

Żukowo, dnia 12.08.2025

**BURMISTRZ
GMINY ŻUKOWO**

ŚR.6220.27.2023.MLF

DECYZJA

Na podstawie art. 71 ust. 1, ust. 2 pkt 2, art. 72 ust. 1 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) oraz § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.)

w związku z wnioskiem Inwestora: Województwa Pomorskiego Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku reprezentowanego przez p. Tomasza Kammer z dnia 23.06.2023 r. (data wpływu 23.06.2023 r., L.dz. 26682) w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Glinicz”

i przeprowadzeniu postępowania w sprawie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko

działając w oparciu o:

raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Glinicz”, opracowany przez NATURPROJEKT Sp. z o. o. z siedzibą w Nadarzynie, marzec 2024 r., wykonanego na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 – ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

uzgodnienie:

- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku zawartej w opinii z dnia 30.11.2023 r. (data wpływu 04.12.2023 r., L.dz. 52309) o sygn. akt GD.ZZŚ.3.4901.262.2.2023.KK
- Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku zawartej w postanowieniu z dnia 17.01.2025 r. (data wpływu 22.01.2025 r., L.dz. 3670) o sygn. akt RDOŚ-Gd-WOO.4221.43.2024.ES.AKL.6

orzekam

I. ustalić dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Glinicz”. Inwestorem w/w przedsięwzięcia jest Województwa Pomorskiego Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku reprezentowanego przez p. Tomasza Kammer, następujące środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia:

1. unikać pozostawiania niezasypanych wykopów, które mogłyby się stać tymczasowymi zbiornikami retencyjnymi spływających wód opadowych,
2. unikać odkładania ziemi z wykopów na drodze spływu powierzchniowego wód, co może doprowadzić do wymywania zanieczyszczeń z hałd lub gromadzenia się wód i powstawania podtopień,
3. prace budowlane w obrębie wód rzeki Raduni, prowadzić w sposób minimalizujący ryzyko zanieczyszczenia wód substancjami ropopochodnymi oraz materiałami budowlanymi,
4. wykorzystywać nowoczesny, sprawny technicznie sprzęt, w celu minimalizacji ryzyka zaistnienia awarii i potencjalnego przedostania się do środowiska jakichkolwiek zanieczyszczeń,
5. zaplecze budowy zlokalizować poza terenami chronionymi oraz terenami podmokłymi i ciekami naturalnymi,
6. zaplecze budowy wyposażać w sorbent do usuwania ewentualnych rozlewów i wycieków olejów i substancji ropopochodnych,
7. w celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych na bieżąco usuwać je z wykorzystaniem sorbentów, w przypadku znacznego zanieczyszczenia gruntu zapewnić sprawne jego zebranie i usunięcie przez uprawniony podmiot,

8. ścieki bytowe z zaplecza budowy odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych i sukcesywnie wywozić, przez uprawnione podmioty, do najbliższej oczyszczalni ścieków,
9. odpady powstające w trakcie budowy gromadzić w sposób selektywny, w miejscach i pojemnikach/kontenerach zapewniających pełną izolację od środowiska naturalnego, a następnie przekazać do odzysku lub unieszkodliwiania,
10. po zakończeniu realizacji inwestycji uporządkować przyległy teren i przywrócić go do stanu umożliwiającego jego użytkowanie.

II. Na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia podjąć następujące działania:

1. uciążliwość akustyczną, związaną z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia, minimalizować poprzez prowadzenie prac budowlanych w porze dziennej (6:00-22:00), z wyłączeniem okresów budowy gdzie z technologicznego bądź organizacyjnego punktu widzenia wymagana jest ciągłość prowadzenia prac;
2. dostosować przewidywane godziny wzmożonego ruchu samochodowego związanego z transportem materiałów budowlanych i innych materiałów i towarów związanych z budową do bieżących warunków drogowych na trasie dojazdowej, tak aby nie powodować dodatkowych utrudnień dla innych użytkowników drogi działających w otoczeniu inwestycji;
3. zaplanować i wdrożyć system dojazdu pojazdów na teren budowy w taki sposób, aby ograniczyć do minimum powstawanie sytuacji wymuszonych przestojów i zatorów na drogach dojazdowych do placów budów;
4. przy wyznaczaniu terenów pod zaplecze budowy, bazę materiałowo-sprzętową, miejsca składowania odpadów i materiałów z rozbiórki oraz miejsca deponowania mas ziemnych, wykluczyć ich lokalizację:
 - w miejscach płytkiego występowania wód gruntowych w dobrze przepuszczalnych utworach, zatorfionych obniżeniach, systemów melioracyjnych oraz strefach ochronnych ujęć wód;
 - na terenach podmokłych oraz w odległości poniżej 20 m od rzeki Radunia;
 - w bezpośrednim sąsiedztwie lasów;
 - w miejscach występowania gatunków roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną gatunkową na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (tekst jedn. Dz. U z 2024 r. poz. 1478 ze zm.), siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. *w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000* (tekst jedn. Dz. U. z 2014 r., poz. 1713);
 - w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej;
 - w sąsiedztwie zabytkowych obiektów;
5. podczas organizacji zaplecza budowy zminimalizować ryzyko przedostawania się zanieczyszczeń do środowiska gruntowo-wodnego, podejmując następujące działania:
 - nie lokalizować zapleczy na terenach podmokłych;
 - wykorzystać istniejące miejsca o powierzchniach utwardzonych;
 - w przypadku braku możliwości wykorzystania istniejących miejsc o powierzchniach utwardzonych, miejsca przeznaczone na urządzenie placów budowy utwardzić i zabezpieczyć przed możliwością potencjalnej migracji substancji szkodliwych. Uszczelnienie wykonać za pomocą folii stabilizowanej od góry za pomocą kruszywa lub płyt betonowych;
 - plac budowy zorganizować w taki sposób, aby wszelkie materiały sypkie magazynowane były w miejscu uniemożliwiającym spływy z wodami opadowymi w kierunku cieków naturalnych i rowów melioracyjnych;
 - uszczelnić nawierzchnię placów postojowych dla maszyn i środków transportu. Uszczelnienie wykonać za pomocą folii stabilizowanej od góry za pomocą kruszywa lub płyt betonowych;
 - zaplecza budowy wyposażać w odpowiednie środki sorbentowe, umożliwiające szybkie usunięcie skutków incydentalnych rozlewów w przypadkach awarii maszyn lub urządzeń na placu budowy;
 - tankowanie mniejszych maszyn oraz drobne naprawy prowadzić na terenie zapleczy budowy, w miejscach przystosowanych do tego rodzaju prac, tj. o uszczelnionym podłożu;
6. warstwę gleby zdjętą z pasa robót budowlanych, odpowiednio zdeponować, zabezpieczyć i po zakończeniu prac ponownie wykorzystać;
7. w celu ograniczenia potencjalnego negatywnego wpływu drgań i wibracji o trudnych do określenia parametrach na okoliczne budynki oraz teren, w trakcie robót mogących stanowić źródło tego typu oddziaływań, na bieżąco kontrolować ich zasięg i w razie wystąpienia skutków niepożądanych, natychmiast wstrzymać roboty i podjąć środki zaradcze wskazane w pkt. 8;
8. na etapie realizacji kontrola wpływu drgań winna obejmować:
 - wykonanie inwentaryzacji fotograficznej stanu elewacji i wewnętrznej części budynków i obiektów usytuowanych w najbliższym sąsiedztwie projektowanej inwestycji, bezpośrednio przed rozpoczęciem prac rozbiórkowych i budowlanych;

- założenie na istniejące zarysowania lub pęknięcia plomb wraz z ich zinwentaryzowaniem;
 - zamontowanie reperów i wibrografów w charakterystycznych miejscach w najbliższych budynkach i obiektach (ściany, stropy itp.) wraz z obowiązkowym prowadzeniem dziennika pomiarów ewentualnych drgań i osiadań;
9. składowane materiały budowlane oraz grunt zabezpieczyć przed pyleniem poprzez zapewnienie ich optymalnej wilgotności;
10. przed rozpoczęciem prac budowlanych, trwale wygradzić i oznaczyć stanowiska chronionych gatunków roślin, które znajdują się w pobliżu placu budowy lub planowanego pasa drogowego;
11. wycinkę drzew i krzewów na terenach poza gruntami leśnymi, przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia; dopuszcza się prowadzenie prac w ww. okresie, jednak musi być to poprzedzone wizją terenową, wykonaną przez specjalistę ornitologa stwierdzającą brak występowania na przedmiotowych drzewach i krzewach lęgów ptaków, co powinno być udokumentowane właściwym wpisem w dokumentacji, np. wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego. W przypadku stwierdzenia lęgów, prace należy rozpocząć po ich wyprowadzeniu;
12. przed rozpoczęciem wycinki drzew i krzewów przeprowadzić rozeznanie przyrodnicze mające na celu ocenę, czy drzewa i krzewy zasiedlone są przez awifaunę oraz chiropterofaunę;
13. planowaną wycinkę drzew i krzewów przeprowadzić zgodnie z załącznikiem nr 1 do niniejszego postanowienia;
14. drzewa i krzewy niepodlegające usunięciu, a pozostające w zasięgu prac, zabezpieczyć na czas prowadzenia robót przed:
- możliwością mechanicznego uszkodzenia, np. poprzez odeskowanie pni drzew – na podkładzie z rur drenarskich lub mat słomianych pokrywających powierzchnię drzewa pod odeskowaniem;
 - fizycznym uszkodzeniem krzewów, np. poprzez wygradzenie obszaru występowania krzewów;
 - przesuszeniem bryły korzeniowej, np. poprzez zastosowanie mat ograniczających transpirację oraz prowadzenie wykopów w ich sąsiedztwie krótkimi odcinkami, ograniczając czas otwarcia wykopów;
 - mechanicznym uszkodzeniem bryły korzeniowej, np. poprzez prowadzenie prac w bezpośrednim sąsiedztwie systemów korzeniowych drzew i krzewów, w sposób ręczny, o ile pozwala na to technologia prac; powstałe ewentualne uszkodzenia mechaniczne pni i korzeni zabezpieczyć preparatem grzybobójczym;
15. w ramach rekompensaty za wycinkę drzew:
- wykonać nasadzenia zastępcze drzew i krzewów w proporcji nie mniejszej niż 1:1;
 - projekty zieleni powinny uwzględniać nasadzenia zieleni wysokiej – drzew, w miejscach, gdzie pozwalają na to warunki techniczne oraz warunki bezpieczeństwa ruchu drogowego;
 - nie stosować gatunków obcych geograficznie i siedliskowo oraz inwazyjnych gatunków drzew i krzewów, jak również drzew i krzewów ozdobnych, owocowych lub miniaturowych;
 - w terenach leśnych, zawiesić mim. 23 skrzynki / budki dla nietoperzy. Wieszanie budek prowadzić pod kierunkiem chiropterologa, który na miejscu wskaże ich lokalizację z uwzględnieniem optymalnych uwarunkowań;
16. prace realizacyjne, prowadzić poza okresem rozrodu i migracji płazów, tj. poza okresem od 1 marca do 30 czerwca oraz od 1 września do 15 października; dopuszcza się prowadzenie prac w ww. okresie po wykluczeniu przez specjalistę herpetologa migracji i rozrodu płazów, co należy potwierdzić odpowiednim wpisem w dokumentacji, np. wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego;
17. nie składować cementu, kruszywa, olejów, paliw, materiału ziemnego oraz materiałów budowlanych w obrębie rzutu koron i pni drzew, tj. w odległości równej rzutowi korony powiększonemu o 2 m;
18. w obrębie rzutu koron drzew i do 2 m poza nimi, nie dopuszczać do poruszania się sprzętu mechanicznego, zaś wszelkie prace ziemne w tych miejscach wykonywać ręcznie z zachowaniem maksymalnej liczby korzeni;
19. w zasięgu koron i w odległości 2 m od obrysu korony nie zmieniać poziomu gruntu, a wszelkie wykopy zasypywać w jak najkrótszym czasie; w przypadku bezwzględnej konieczności zmiany poziomu gruntu wykonać systemy napowietrzające glebę;
20. w obrębie systemu korzeniowego drzew i krzewów w odległości 1 m od pnia nie wykonywać żadnych odkrywkowych prac ziemnych, a korzenie zabezpieczyć; dopuszczalne jest usuwanie korzeni o średnicy do 3 cm przez ich przycięcie prostopadle do osi, bez wyrwania; grubsze korzenie wpuścić głębiej i zabezpieczyć przed wysychaniem; ewentualne usunięcie korzeni nie może zagrażać zachowaniu dotychczasowego położenia i statyki drzewa;
21. nie prowadzić wykopów w obrębie rzutu koron drzew nieprzeznaczonych do wycinki i do 2 m poza nimi, przez okres dłuższy niż 2 tygodnie, a przy wilgotnej pogodzie 3 tygodnie; w przypadku przerwania robót wykopy winny być prowizorycznie wypełnione lub przykryte matami; korzenie muszą być cały czas wilgotne; w razie konieczności drzewa podlewać, w ilości ok. 20 dm³/dobę na jedno drzewo przez cały okres trwania robót, w zależności od warunków atmosferycznych; w przypadku niebezpieczeństwa mrozu ściany wykopów w obrębie korzeni drzew przykryć materiałem chroniącym, np. matami;

22. na drzewach nie przeznaczonych do wycinki, na których stwierdzono obecność chronionych gatunków porostów, wykonać na czas prowadzenia robót oznakowania i dodatkowe zabezpieczenia w formie opasek na pniu i siatki azurowej w celu uniemożliwienia ich uszkodzenia i jednocześnie zapewnienia dostępu światła;

23. teren budowy codziennie sprzątać z pozostawionych przez pracowników odpadów m.in.: butelek po napojach, które stanowią pułapki dla owadów;

24. przed rozpoczęciem prac budowlanych wykonać tymczasowe ogrodzenia ochronne uniemożliwiające płazom dostanie się na teren budowy:

- wysokość części nadziemnej – 50 cm;
- ogrodzenie powinno być wykonane w taki sposób, aby uniemożliwić płazom przekraczanie płotków dołem (poniżej dolnej krawędzi), czyli powinno zostać wkopane na głębokość 10-20 cm;
- należy uzyskać trwały, sztywny naciąg materiału płotków, by ogrodzenie nie faloowało, nie wyginało się itp. i w ten sposób nie umożliwiało płazom wspinania się po materiale;
- ogrodzenie powinno posiadać „przewieszkę” - odgięcie górnej krawędzi płotka na zewnątrz drogi (w kierunku otaczającego terenu) pod kątem 45-90°, o długości 10 cm;
- zakończenie ogrodzenia powinno mieć tzw. „zawrotkę”, czyli kształt litery U, by wymusić zmianę kierunku przemieszczania się przez migrującego płaza;

Tymczasowe wygradzenia zlokalizować w miejscach inwestycji przechodzących przez obszary siedliskowe płazów z zastrzeżeniem, że mogą być one weryfikowane przez nadzór przyrodniczy w sposób dostosowujący ich rozmieszczenie do lokalnych uwarunkowań środowiskowych i aktualnego frontu robót. Przy pomocy tymczasowych ogrodzeń ochronnych zabezpieczyć także tymczasowe drogi dojazdowe na teren budowy, w przypadku stwierdzenia przez nadzór przyrodniczy występowania w ich obszarze herpetofauny;

25. w celu zabezpieczenia zinwentaryzowanego siedliska przyrodniczego stanowiska skójkii gruboskorupowej *Unio crassus*, ograniczyć czasu prac budowlanych (powodujących zmętnienie) w kluczowych okresach reprodukcji skójkii tj. lipiec-wrzesień. Należy stosować przerwy w trakcie prac powodujących zmętnienie wody (np. 2 dni prac powodujących zmętnienie wody, 1 dzień przerwy od prac powodujących zmętnienia wody w celu oczyszczenia koryta i zapobieżeniu długotrwałym spływom zmętniałej wody). Dla zminimalizowania skutków przedsięwzięcia wywieranych na ten gatunek, przed posadowieniem filaru mostu, koryto rzeki w zasięgu prac budowlanych należy skontrolować pod kątem obecności skójkii gruboskorupowej i w razie stwierdzenia jej obecności w granicach zajętości terenu gatunek ten należy przenieść w górę rzeki, poza obszar zniszczenia inwestycji. Przeniesienie należy prowadzić w obecności przyrodnika;

26. zinwentaryzowane chronione gatunki roślin, które kolidują z przebiegiem inwestycji przed rozpoczęciem prac budowlanych w miarę możliwości przenieść na stanowiska zastępcze. Stanowiska zastępcze powinny odpowiadać wymaganiom siedliskowym przesadzanych roślin. Ewentualne przenoszenie prowadzić pod nadzorem botanika. Wyniki nadzoru odpowiednio udokumentować wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego;

27. zabezpieczyć przed naruszeniem, bądź zniszczeniem zinwentaryzowane stanowiska roślin chronionych, w tym poprzez tymczasowe wygradzenie z wykorzystaniem taśmy ostrzegawczej (w jaskrawym kolorze, o szerokości minimum 3 cm) wraz z informacją o zakazie wstępu;

28. prace na odcinku gdzie układ drogowy przecina ciek, prowadzić z zastosowaniem rozwiązań technicznych i organizacyjnych zabezpieczających przed niszczeniem brzegów, zwężeniem koryta, ograniczeniem swobodnego przepływu wód, zasypywaniem cieku oraz przedostaniem się substancji chemicznych odpadów i makrozawiesin do wód powierzchniowych, np. poprzez wygradzenie przegradami przeciwmulowymi/płotkami z geowłókniny, zastosowanie mat, folii zabezpieczających i siatek lub prowadzenie prac z brzegu cieku;

29. w trakcie prowadzenia prac budowlanych w obrębie cieków zabrania się wjazdu maszyn do wody płynącej;

30. zachować szczególną ostrożność przy prowadzeniu prac w rejonie zbiornika Rutki i rzeki Radunia. Niedopuszczalne jest ich zamulenie i zanieczyszczenie zawiesinami. Niedopuszczalne jest pozostawienie jakichkolwiek odpadów na brzegach zbiorników. Podczas prac budowlanych w obrębie rzeki powinien być prowadzony stały monitoring parametrów wody (monitoring koncentracji zawiesiny i stężenia tlenu) - w przypadku stwierdzenia wartości powyżej 100 mg/l zawiesiny lub poniżej 3 mg O₂/l wskazane jest wstrzymanie prac aż do momentu poprawy stanu natlenienia wody, ze względu na dobrostan ichtiofauny;

31. inwestycję realizować pod nadzorem przyrodniczym pełnionym przez specjalistów w dziedzinie: lichenologii, botaniki, zoologii w tym ornitologii oraz herpetologii i chiropterologii, fakt ten odnotowywać właściwym wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego;

32. wody opadowe odprowadzić do rowów drogowych, sieci kanalizacji deszczowej grawitacyjnej oraz zbiorników retencyjno-infiltracyjnych lub infiltracyjnych;

33. wody opadowe z powierzchni mostu należy odprowadzić poprzez zaprojektowany system odwodnienia, do kolektora Ø 200 wyprowadzonego poprzez przyciółek poza obiekt mostu do kanalizacji deszczowej.

III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie – dokumentacji wymaganej do uzyskania decyzji umożliwiającej realizację przedsięwzięcia:

1. Obiekt mostowy wykonać w konstrukcji żelbetowej łukowej i posadzić bez ingerencji w koryto rzeki w odległości ok. 30 m nad lustrem wody;
2. W rejonie zbiorników retencyjnych zastosować ogrodzenia o wysokości min. 2,0 m, zbudowane z siatki metalowej, o zwężających się oczkach, o średnicy nie większej niż 5 cm przy gruncie. Ogrodzenia zagłębić w grunt co najmniej 40 cm;
3. Zastosować środki ochrony akustycznej – ekrany akustyczne wykonane z paneli jednostronnie pochłaniających, nieprzeźroczystych, dostosowanych do montażu dwuteowników szerokostopowych zapewniające dotrzymanie standardów jakości środowiska na terenach wymagających ochrony przed hałasem, w następujących lokalizacjach:

Nazwa ekranu	Kilometraż trasy głównej	Odległość od osi trasy głównej [m]	Strona trasy głównej	Wysokość ekranu [m]	Długość ekranu [m]	Uwagi
E01	1+570	97	lewa	3	29	Przy południowo – zachodnim wjeździe na rondo
E02	1+570	86	lewa	3	6	Przy południowo – zachodnim wjeździe na rondo
E03	1+570	68	lewa	3	14	Przy południowo – zachodnim wjeździe na rondo
E04	1+570	102	lewa	3	22	Przy południowo – zachodnim wjeździe na rondo
E05	1+570	90	lewa	3	9	Przy południowo – zachodnim wjeździe na rondo
E06	1+570	57	lewa	3	26	Przy południowo – zachodnim wjeździe na rondo
E07	0+365 0+522	5	lewa	3	156	-----

IV. Stanowisko w sprawie wykonania analizy porealizacyjnej:

1. Po upływie jednego roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawienie jej wyników w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania. Analiza porealizacyjna winna obejmować:

- a) analizę oddziaływania akustycznego związanego z funkcjonowaniem przedmiotowego przedsięwzięcia. Na potrzeby analizy porealizacyjnej należy wykonać pomiary dopuszczalnego poziomu hałasu w następujących punktach pomiarowych:

Numer receptora	Kilometraż	Odległość od osi jezdni
28	0+464	36
29	0+442	38
30	0+408	43
64	1+570	126
65	1+570	100

Pomiary winny być wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami. W przypadku stwierdzenia przekroczenia wartości dopuszczalnego poziomu hałasu, zastosować środki minimalizujące. Analizę należy przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska.

V. Należyć na Inwestora obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

Monitoring porealizacyjny:

1. Prowadzić monitoring funkcjonalności i żywotności nasadzeń roślinności przez 3 sezony wegetacyjne od następnego sezonu po oddaniu obiektu do użytkowania, jeżeli monitoring wykaze, że są ubytki w nasadzeniach, należy je uzupełnić.

2. Wyniki powyższego monitoringu wraz z analizą zebranych danych i wnioskami z nich wynikającymi przedstawić Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku w terminie 6 miesięcy od momentu zakończenia prowadzenia monitoringu.

VI. Stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę przedmiotowej inwestycji:

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko są wystarczające do określenia uwarunkowań do projektu budowlanego.

Powyższe nie wyklucza przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku:

- złożenia do organu właściwego do wydania decyzji (o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś) wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji;
- jeżeli organ właściwy do wydania ww. decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

VII. Stanowisko w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:

W związku z rodzajem i lokalizacją przedsięwzięcia, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku nie znajduje więc przesłanek do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

VIII. Stanowisko w sprawie konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania:

W oparciu o zapisy art. 135. 1 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska, cyt.: „Jeżeli z przeglądu ekologicznego albo z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaganej przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, albo z analizy porealizacyjnej wynika, że mimo zastosowania dostępnych rozwiązań technicznych, technologicznych i organizacyjnych nie mogą być dotrzymane standardy jakości środowiska poza terenem zakładu lub innego obiektu, to dla oczyszczalni ścieków, składowiska odpadów komunalnych, kompostowni, trasy komunikacyjnej, lotniska, linii i stacji elektroenergetycznej oraz instalacji radiokomunikacyjnej, radionawigacyjnej i radiolokacyjnej tworzy się obszar ograniczonego użytkowania”.

Mając na uwadze analizy przeprowadzone w niniejszym opracowaniu, stwierdza się, że standardy jakości środowiska będą dotrzymane, nie jest więc konieczne stworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

IX. Wskazać jako dopuszczalny do realizacji wariant:

polegający na budowie połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Gliniec, z zapewnieniem najkorzystniejszych warunków dla środowiska.

X. Uczynić charakterystykę całego przedsięwzięcia załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji stanowiącej jej integralną część.

XI. Uczynić wykaz drzew i krzewów przewidzianych do wycinki załącznikiem nr 2 do niniejszej decyzji stanowiącej jej integralną część.

UZASADNIENIE

Województwo Pomorskie Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku reprezentowane przez p. Tomasza Kammer wystąpił z wnioskiem z dnia 23.06.2023 r. (data wpływu 23.06.2023 r., L.dz. 26682) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Gliniec”.

Do wniosku dołączono wymagane przez art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – dalej „ustawa OOŚ”:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia,
- 2) poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- 3) mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej przewidywany obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- 4) wypis z ewidencji gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie,
- 5) raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Gliniec”, opracowany przez NATURPROJEKT Sp. z o. o. z siedzibą w Nadarzynie,

marzec 2024 r., wykonanego na podstawie art. 59 ust. 1 pkt 2 – ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Stosownie do brzmienia art. 75 ust.1 pkt. 4 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko organem właściwym do rozpoznania sprawy jest Burmistrz Gminy Żukowo.

Przedsięwzięcie, na podstawie § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, które wymaga przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a tym samym przedsięwzięcia o jakim mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Wniosek został wpisany do publicznie dostępnego wykazu danych prowadzonego na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, a jego sygnatura akt to ŚR.6220.27.2023.MLF.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomiono strony postępowania, zidentyfikowanych na podstawie danych wniosku oraz ewidencji gruntów.

Działając na podstawie art. 64 ust. 1 Burmistrz Gminy Żukowo pismem z dnia 03.07.2023 r. o sygn. akt ŚR.6220.27.2023.MLF zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kartuzach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku z prośbą o przedstawienie opinii w przedmiocie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 18.07.2023 r. (data wpływu 21.07.2023 r., L.dz. 30917) o sygn. akt RDOŚ-Gd-WOO.4220.459.2023.MaR.1 wezwał Burmistrza Gminy Żukowo do pisemnego złożenia wyjaśnień informacji w karcie informacyjnej przedsięwzięcia w następującym zakresie: 1) wskazania jaką decyzję następczą planuje się uzyskać po otrzymaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; 2) wskazania jaka powierzchnia drzew i krzewów jest planowana do wycinki na gruntach leśnych oraz określić jakie gatunki ją budują; 3) przedłożenia załącznika tabelarycznego przedstawiającego listę planowanych do wycinki drzew, z określeniem ich gatunku, obwodu na wysokości 130 cm oraz lokalizacji (nr działki), zlokalizowanych na gruntach innych niż leśne; 4) przedłożenia załącznika tabelarycznego przedstawiającego listę planowanych do wycinki krzewów, z określeniem ich gatunku, powierzchni przewidzianej do wycinki oraz lokalizacji (nr działki), zlokalizowanych na gruntach innych niż leśne; 5) określenia jaka będzie szerokość projektowanej drogi i mostu; 6) wskazania czy przy planowanej drodze planuje się lokalizować chodniki lub ścieżki rowerowe oraz określić parametry; 7) wskazania na jakim odcinku projektowana droga pokrywa się z istniejącymi drogami oraz wskazać te miejsca na załączniku graficznym; 8) wskazania w jakiej odległości od koryta rzeki zostaną zamontowane filary mostu; 9) wskazania w jaki sposób rzeka zostanie zabezpieczona przed dostawaniem się do niej zanieczyszczeń i odpadów na etapie realizacji inwestycji; 10) wskazania w jaki sposób rzeka zostanie zabezpieczona przed spływem zanieczyszczeń z projektowanej drogi na etapie jej eksploatacji; 11) przedstawienia szczegółowego opisu prac planowanych w obrębie cieku; 12) szczegółowego opisu prac powodujących zmiany warunków wodnych oraz wskazania ich lokalizacji, a także określenia ich wpływu na poszczególne komponenty środowiska; 13) wskazania czy w otoczeniu inwestycji znajdują się inne inwestycje, z którymi mogą kumulować się oddziaływania generowane przez planowaną inwestycję oraz określić skalę tej kumulacji; 14) określenia jaki ruch jest przewidywany na planowanej drodze; 15) wskazania jaki bufor dookoła inwestycji został objęty badaniami na potrzeby inwentaryzacji przyrodniczej; 16) wskazania, w którym kilometrze planowanej drogi znajdują się siedliska przyrodnicze oraz siedliska gatunków przewidziane do zniszczenia w wyniku realizacji inwestycji; 17) oceny wpływu inwestycji na lądowe, chronione gatunki bezkręgowców oraz wskazania czy w wyniku realizacji inwestycji dojdzie do zniszczenia ich stanowisk; 18) wskazania w jaki sposób ekrany akustyczne zostaną zabezpieczone przed kolizjami z ptakami; 19) wskazania czy planuje się lokalizację siedlisk zastępczych dla ptaków (budki lęgowe, nasadzenia) oraz opisanie planowanych działań; 20) szczegółowego opisu parametrów planowanych w ramach inwestycji zbiorników retencyjnych oraz określenia, czy będą one mogły stanowić siedliska zastępcze dla płazów, lub jeśli nie planuje się przystosować ich dla płazów, należy wskazać w jaki sposób teren ten zostanie zabezpieczony przed dostępem tych zwierząt; 21) szczegółowego opisu lokalnych tras migracyjnych zwierząt przebiegających przez teren inwestycji oraz jednoznacznego wskazania, czy w ramach inwestycji planuje się wykonanie przejść dla zwierząt, a także określenia ich lokalizacji i opisanie

parametrów oraz wskazania dla jakich grup zwierząt zostaną przygotowane; 22) szczegółowego opisanie planowanego oświetlenia inwestycji oraz określenia jego wpływu na poszczególne komponenty środowiska; 23) wskazania przybliżonej lokalizacji miejsc, gdzie planuje się przesadzić chronione gatunki porostów; 24) określenia w jaki sposób planuje się zabezpieczyć siedliska przyrodnicze oraz stanowiska chronionych gatunków roślin i zwierząt znajdujących się w otoczeniu inwestycji w czasie jej realizacji; 25) uzasadnienia wyboru wariantu wybranego do realizacji i wskazania dlaczego zrezygnowano z realizacji wariantu najkorzystniejszego dla środowiska.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku dodatkowo zwrócił się z prośbą o wypełnienie odpowiedniego oświadczenia, w przypadku ubiegania się przez Inwestora o dofinansowanie przedmiotowej inwestycji z funduszy Unii Europejskiej.

Został wyznaczony 14-dniowy termin na dostarczenie odpowiedzi od dnia otrzymania wezwania.

W związku z powyższym, Burmistrz Gminy Żukowo wezwał Inwestora pismem z dnia 03.08.2023 r. do przedłożenia stosownego uzupełnienia w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania.

Inwestor w piśmie z dnia 18.08.2023 r. o sygn. akt (data wpływu 21.08.2024 r., L.dz. 34493) o sygn. akt 4944/23/184, w związku z wezwaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, zwrócił się do tutejszego Organu z prośbą o wydłużenie terminu odpowiedzi z uwagi na skomplikowany charakter sprawy.

Burmistrz Gminy Żukowo w piśmie z dnia 22.08.2023 r. przychylił się do w/w prośby.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku pismem z dnia 21.08.2023 r. (data wpływu 24.08.2023 r., L.dz. 34933) o sygn. akt GD.ZZŚ.3.4901.262.1.2023.KK wezwało Burmistrza Gminy Żukowo do pisemnego złożenia wyjaśnień i uzupełnienia przedłożonej Karty informacyjnej przedsięwzięcia w następującym zakresie: 1) opisanie jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) i podziemnych (JCWPd), na terenie których będzie realizowane przedsięwzięcie (podać status, czy jest monitorowana, aktualny stan lub potencjał, ocenę ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych, cele środowiskowe, odstępstwa, typy odstępstw, itp.), zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły opublikowanym w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz.U. 2023 r. poz. 300); 2) przeanalizowania oddziaływania przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód powierzchniowych i podziemnych oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły, przyjętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz.U. 2023 r. poz. 300). W analizie należy uwzględnić charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia, warunki hydrologiczne i hydrogeologiczne, zakres prowadzonych prac ziemnych oraz planowane rozwiązania techniczne chroniące środowisko.

Został wyznaczony 14-dniowy termin na dostarczenie odpowiedzi od dnia otrzymania wezwania.

W związku z powyższym, Burmistrz Gminy Żukowo wezwał Inwestora pismem z dnia 24.08.2023 r. do przedłożenia stosownego uzupełnienia w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania.

Pan Tomasz Kammer w piśmie z dnia 25.08.2023 r. o sygn. akt 4944/23/186, w nawiązaniu do wezwania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, poinformował że nie jest w stanie odpowiedzieć na powyższe wezwanie w sposób wyczerpujący, z uwagi na szczegółowy charakter pytań z wezwania.

W dniu 13.10.2023 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo Inwestora z dnia 12.10.2023 r. w sprawie uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia, w związku z wezwaniem Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku, w następującym zakresie:

Adn. 1.

Wody powierzchniowe

Sieć hydrograficzna

Teren przeznaczony pod przedsięwzięcie znajduje się w Regionie Wodnym Dolnej Wisły, w zlewni rzeki Radunia. Trasy wszystkich wariantów przecinają ww. rzekę, a miejsca kolizji przedstawiono poniżej:

- Wariant 1 – kolizja z rzeką Radunia ok. km 0+909,
- Wariant 2 – kolizja z rzeką Radunia ok. km 0+909,
- Wariant 3 – kolizja z rzeką Radunia ok. km 0+909,
- Wariant 4 – kolizja z rzeką Radunia ok. km 0+904.

Wszystkie warianty przechodzą przez Zbiornik Rutki na rzece Radunia. Miejsca kolizji przedstawiono w poniższej tabeli:

Tabela 1 Miejsca kolizji tras wariantów ze Zbiornikiem Rutki

Wariant	Nazwa zbiornika	Rodzaj zbiornika	Kilometraż kolizji	Długość przecięcia [m]
---------	-----------------	------------------	--------------------	------------------------

W1	Zbiornik Rutki	zbiornik sztuczny	0+878 - 0+945	68
W2	Zbiornik Rutki	zbiornik sztuczny	0+852 - 0+957	105
W3	Zbiornik Rutki	zbiornik sztuczny	0+852 - 0+957	105
W4	Zbiornik Rutki	zbiornik sztuczny	0+869 - 0+974	105

Jednolite Części Wód Powierzchniowych (JCWP)

Jednolita Część Wód Powierzchniowych (JCWP) oznacza oddzielny i znaczący element wód powierzchniowych (naturalny lub sztuczny zbiornik wodny, rzeka, struga, strumień, kanał, potok lub ich część, morskie wody wewnętrzne, wody przejściowe lub przybrzeżne). Wszystkie warianty znajdują się w obrębie jednej rzecznej JCWP – RW20001148683 Radunia od jez. Ostrzyckiego do Strzelenki. Jej charakterystykę przedstawiono poniżej:

- Obszar dorzecza – Wisła,
- Region wodny – Dolnej Wisły,
- Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej – Gdańsk,
- Zarząd Zlewni – Zarząd Zlewni w Gdańsku,
- Typologia JCWP (na lata 2022-2027) – RZN – rzeka nizinna
- Status JCWP – naturalna część wód.

Cele środowiskowe

W tabeli poniżej zestawiono cele środowiskowe dla Jednolitej Części Wód Powierzchniowych, w obrębie której znajdują się analizowane warianty.

Tabela 2 Zestawienie celów środowiskowych dla JCWP RW20001148683 Radunia od jez. Ostrzyckiego do Strzelenki

Kod JCWP	Nazwa JCWP	2014-2019 (r-kl.jc wp od 2022r) na podstawie danych monitoringu i analizy			2019 (r-kl.jc wp od 2022r) na podstawie oceny stanu GIOS i			Rodzaj presji	Cel środowiskowy na lata 2022 – 2027
		Ocena stanu/potencjału ekologicznego (r-kl.jcwp od 2022 r.)	Ocena stanu chemicznego (r-kl.jcwp od 2022 r.)	Ocena stanu wód (r-kl.jcwp od 2022 r.)	Ocena stanu/potencjału ekologicznego	Ocena stanu chemicznego	Ocena stanu wód		
RW20001148683	Radunia od jez. Ostrzyckiego do Strzelenki	Dobry stan ekologiczny	Stan chemiczny poniżej dobrego	Zły stan wód	Dobry stan ekologiczny	Stan chemiczny dobry	Dobry stan wód	Zagrożona Presja chemiczna – rozproszone – rolnictwo, leśnictwo	Dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; Dobry stan chemiczny

(Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych na podstawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły)

Wody podziemne

Jednolite Części Wód Podziemnych (JCWPd)

Jednolita Część Wód Podziemnych (JCWPd) oznacza określoną objętość wód podziemnych występującą w obrębie warstwy wodonośnej lub zespołu warstw wodonośnych. Jednolite części wód podziemnych są podstawowymi, jednostkowymi obszarami ochrony i gospodarowania wodami podziemnymi, które wyznaczono dla warstw wodonośnych o porowatości i przepuszczalności umożliwiającej pobór znaczący dla zaopatrzenia ludności w wodę, lub w których ma miejsce przepływ podziemny o natężeniu znaczącym dla utrzymania pożądanego, dobrego stanu wód powierzchniowych i ekosystemów lądowych.

Trasa każdego z wariantów znajduje się w obrębie JCWPd nr 13 (PLGW200013).

Poniżej przedstawiono charakterystykę JCWPd, w granicach której znajduje się przedsięwzięcie. Charakterystykę tą sporządzono na podstawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły oraz

karty informacyjnej JCWPd nr 13 zamieszczonej na stronie internetowej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

JCWPd nr 13 (PLGW200013)

- Powierzchnia: 2832,47 km²
- Dorzecze: Wisły
- Region wodny: Dolnej Wisły
- Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej: RZGW w Gdańsku
- Zarząd Zlewni: Zarząd Zlewni w Gdańsku; Zarząd Zlewni w Tczewie
- Obszar bilansowy: Wierzyca, Zlewnia Raduni i Motławy, Zlewnia Słupi, Zlewnia Łupawy, Zlewnia Łeby, Zlewnia Redy i Piaśnicy, Wda
- Województwo: pomorskie
- Powiaty: powiat Gdańsk (2261), powiat gdański (2204), powiat Gdynia (2262), powiat kartuski (2205), powiat kościerski (2206), powiat pucki (2211), powiat Sopot (2264), powiat starogardzki (2213), powiat tczewski (2214), powiat wejherowski (2215)
- Czy JCWPd jest monitorowana?: tak
- Stan chemiczny: dobry
- Stan ilościowy: dobry
- Stan JCWPd: dobry
- Zidentyfikowane presje znaczące: (1) pobór punktowy z ujęć wód podziemnych, (2) presja obszarowa rozproszona związana z rolnictwem, gospodarką komunalną lub przemysłem
- Rodzaj presji determinującej stan wód w obrębie danej JCWPd: ilościowa, chemiczna
- JCWPd przeznaczone do poboru wody na potrzeby zaopatrzenia ludności w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi: tak
- Cel środowiskowy dla stanu chemicznego: dobry stan chemiczny
- Cel środowiskowy dla stanu ilościowego: dobry stan ilościowy
- Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych: niezagrożona
- Kompleksy wodonośne w obrębie JCWPd:

Tabela 3 Kompleksy wodonośne w obrębie JCWPd nr 13

Kompleksy wodonośne w obrębie JCWPd nr 13	
Stratygrafia	Typ ośrodka
Kompleks 1	
czwartorzęd	porowy
Kompleks 2	
czwartorzęd	porowy
neogen-paleogen	porowy
Kompleks 3	
kreda	porowo-szczelinowy

Adn. 2.

Wpływ na wody powierzchniowe, w tym JCWP

Ocena wpływu na Jednolite Części Wód Powierzchniowych (JCWP) została wykonana przy wykorzystaniu następujących założeń:

- dokonano identyfikacji JCWP, w obrębie której przebiega trasa inwestycji.
- zidentyfikowano kategorię JCWP oraz wyznaczony dla niej cel środowiskowy.

W niniejszym rozdziale natomiast:

- zidentyfikowano czynniki oddziaływania przedsięwzięcia na elementy jakości wód,
- wskazano na jakie elementy jakości wód i ich składowe będą oddziaływać poszczególne rodzaje wykonywanych robót,
- dokonano oceny, czy i jak realizacja robót wpłynie na osiągnięcie celów środowiskowych dla JCWP w obrębie której się znajduje, zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły.

Etap budowy

Identyfikacja czynników oddziaływania przedsięwzięcia na elementy jakości wód:

Na etapie budowy wpływ na JCWP będzie występował głównie podczas realizacji obiektu mostowego planowanego w miejscu kolizji trasy inwestycji z jarem rzeki Radunia. Kolizja ta występuje w każdym z analizowanych wariantów. Należy zwrócić uwagę, że zapisy MPZP obowiązującego na tym terenie, nie dopuszczają lokalizacji przyczółków mostu w skarpach jaru Raduni, więc most ma długość w każdym z wariantów taką, by jego konstrukcja nie ingerowała w skarpy jaru.

Potencjalnymi oddziaływaniami jakie mogą wystąpić na etapie realizacji inwestycji będą (na podstawie danych z analiz technicznych oraz informacji pochodzących z podobnych inwestycji):

- możliwość przekształceń lokalnych stosunków wodnych w wyniku wykonywania wykopów lub nasypów oraz prac związanych z odwadnianiem wykopów,
 - ryzyko zanieczyszczenia rzeki Radunia zawiesiną wskutek erozji powierzchni terenu budowy,
 - ryzyko zanieczyszczenia rzeki Radunia substancjami niebezpiecznymi np. ropopochodnymi z urządzeń wykorzystywanych na placu budowy lub wykorzystywanych w stosowanych technologiach budowy, środkach transportu itp.,
 - likwidacja lub zmniejszenie powierzchni roślinnych pasów brzegowych rzeki Radunia,
- ryzyko potencjalnego zanieczyszczenia ściekami z odwadniania wykopów z placu budowy jak również ściekami o charakterze bytowo-gospodarczym z zaplecza budowy (w przypadku ich nielegalnego odprowadzania do ciek). Nie ma niebezpieczeństwa zanieczyszczenia wód powierzchniowych ściekami sanitarnymi, gdyż ścieki te będą w okresie realizacji magazynowane w bezodpływowych szczelnych zbiornikach i odbierane przez uprawniony podmiot.

Elementy jakości wód i ich składowe na które będzie oddziaływała realizacja przedsięwzięcia

Elementy biologiczne

Zapisy MPZP obowiązującego na terenie gdzie planowany jest most na rzece Raduni nie dopuszczają lokalizacji przyczółków mostu w skarpach jaru Raduni, więc most ma długość w każdym z wariantów taką, by jego konstrukcja nie ingerowała w skarpy jaru. W związku z powyższym nie wystąpi wpływ na elementy biologiczne (faunę i florę) ww. ciek.

Elementy hydromorfologiczne

Zapisy MPZP obowiązującego na terenie gdzie planowany jest most na rzece Raduni nie dopuszczają lokalizacji przyczółków mostu w skarpach jaru Raduni, więc most ma długość w każdym z wariantów taką, by jego konstrukcja nie ingerowała w skarpy jaru. W związku z powyższym nie wystąpi wpływ na strukturę i skład podłoża koryta ciek i na strukturę strefy nadbrzeżnej.

Elementy chemiczne i fizykochemiczne

Realizacja inwestycji (budowa mostu na rzece Raduni) może potencjalnie oddziaływać na elementy fizykochemiczne i chemiczne wód powierzchniowych. Oddziaływanie to, jeśli wystąpi, będzie krótkoterminowe i lokalne, a wpływ związany będzie z możliwym zanieczyszczeniem wód na skutek awarii maszyn pracujących w pobliżu ciek.

Ocena wpływu czynników oddziaływania na poszczególne wskaźniki jakości wód

Potencjalny wyciek substancji zanieczyszczających

Wyciek substancji zanieczyszczających może nastąpić na skutek zakłóceń w funkcjonowaniu sprzętu mechanicznego stosowanego w trakcie realizacji przedsięwzięcia (np. wyciek substancji ropopochodnych). Wyciek ten może stworzyć zagrożenie dla jakości wód powierzchniowych. O wielkości tego oddziaływania decydować mogą ilość oraz rodzaj substancji, która przedostanie się do wód powierzchniowych. Im większy ładunek zanieczyszczeń tym większy zasięg oddziaływania w dół ciek. W miarę oddalania się od źródła zanieczyszczeń wpływ na jakość wody będzie się zmniejszał w miarę dopływu do ciek „czystych” wód dopływów. W sytuacji, kiedy dopływ zanieczyszczeń jest mały, zmiana składu fizyko-chemicznego wody może być nieznaczająca.

Budowa obiektów inżynierskich

Budowa mostu na rzece Raduni będzie realizowana z użyciem maszyn sprawnych technicznie tak by zminimalizować możliwość wycieku do środowiska substancji ropopochodnych. Prace wykonywane będą według ściśle ustalonego harmonogramu zakładającego możliwie jak najkrótszy czas ich trwania. Wycinka roślinności zostanie ograniczona do minimum.

Etap eksploatacji

Identyfikacja czynników oddziaływania przedsięwzięcia na elementy jakości wód:

- wody opadowe i roztopowe pochodzące z układu drogowego,
- zanieczyszczenie wód na skutek wystąpienia poważnej awarii i wycieku substancji zanieczyszczających do środowiska.

Elementy jakości wód i ich składowe na które będzie oddziaływała realizacja przedsięwzięcia

Elementy biologiczne: skład i liczebność fitoplanktonu, skład i liczebność fitobentosu, skład i liczebność makrofity, skład i liczebność makrobezkręgowców bentosowych, skład i liczebność ichtiofauny. Zagrożeniem

dla ekosystemu cieków i ww. elementów biologicznych będzie możliwość zanieczyszczenia wód rzeki Raduni na skutek przedostania się substancji uwolnionych w wypadku drogowym, takich jak: paliwa i płyny eksploatacyjne oraz ciecze przewożone przez samochody ciężarowe.

Elementy fizykochemiczne:

Na etapie eksploatacji nie dojdzie do pogorszenia wskaźników fizykochemicznych wód ze względu na zastosowany w ramach inwestycji system odwodnienia, który zapewni uzyskanie parametrów wód opadowych podczyszczonych odprowadzanych do środowiska – w granicach wartości dopuszczalnych obowiązującymi przepisami.

Podsumowanie

Mając na uwadze powyższe analizy, stwierdza się, że realizacja inwestycji po zastosowaniu środków minimalizujących potencjalne negatywne oddziaływanie na środowisko wodne, nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów wyznaczonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły dla JCWP w obrębie której się znajduje.

Wpływ na wody podziemne, w tym JCWPd

Głównymi celami środowiskowymi dla JCWPd zgodnie z zapisami art. 59 Ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne są:

- 1) zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń;
- 2) zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu;
- 3) ich ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnianie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód, tak aby osiągnąć ich dobry stan.

Cele te realizuje się przez podejmowanie działań zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza - w analizowanym przypadku jest to Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. W niniejszym rozdziale przeprowadzono analizę możliwego oddziaływania inwestycji na stan ilościowy i jakościowy JCWPd w obrębie której znajduje się przedsięwzięcie mając na uwadze, że celem środowiskowym jest utrzymanie jej dobrego stanu chemicznego i ilościowego.

Stan chemiczny

Wpływ na wody podziemne przeanalizowano łącznie dla wszystkich wariantów, ze względu na to, iż zarówno na etapie prowadzenia prac budowlanych oraz eksploatacji będą powstawały podobne oddziaływania na wody podziemne. Potencjalne oddziaływanie na wody podziemne na etapie budowy może nastąpić w wyniku:

- zanieczyszczenia wód poziomów użytkowych podziemnych substancjami zawartymi w stosowanych materiałach (metale ciężkie, substancje ropopochodne),
- zanieczyszczenia poziomów użytkowych wód podziemnych w wyniku nieprawidłowego składowania odpadów na terenie budowy,
- zanieczyszczenia poziomów użytkowych wód podziemnych w wyniku nieprawidłowej organizacji placu budowy poprzez tankowanie pojazdów i maszyn, prowadzenie remontów, itp. (rozlewy paliw, substancji stosowanych do konserwacji sprzętu i urządzeń).

Zakłada się, że przy zastosowaniu podstawowych środków ostrożności oraz przestrzegania podstawowych zasad ochrony środowiska podczas prac budowlanych, nie ma ryzyka wystąpienia zanieczyszczenia poziomu użytkowego wód podziemnych.

Na etapie eksploatacji potencjalne oddziaływanie na wody podziemne poziomów użytkowych może dotyczyć zanieczyszczenia poziomu użytkowego wód podziemnych na skutek:

- dopływu zanieczyszczeń z odprowadzanymi wodami opadowymi i roztopowymi,
- zrzutu niebezpiecznych dla środowiska substancji w przypadku wystąpienia poważnej awarii.

Dla analizowanej drogi zostanie zaprojektowany system odwodnienia zabezpieczający wody podziemne przed negatywnym wpływem ww. sytuacji.

Zakłada się, że na etapie eksploatacji prace utrzymaniowe będą prowadzone z wykorzystaniem sprawnego technicznie sprzętu i przy zastosowaniu odpowiednich zabezpieczeń, zgodnie z przepisami prawa i instrukcjami wewnętrznymi Inwestora. Pozwoli to ograniczyć do minimum ryzyko zanieczyszczenia poziomu użytkowego wód podziemnych.

Stan ilościowy

Stan wód JCWPd nr 13, w obrębie której położona jest inwestycja, oceniono, jako dobry pod kątem stanu ilościowego. Realizacja przedsięwzięcia nie jest związana z poborem wód podziemnych, stałym obniżeniem zwierciadła wód podziemnych w warstwie wodonośnej ww. JCWPd oraz zmianą kierunków krążenia wody. Prace związane z wykonywaniem wykopów pod drogę mogą powodować okresowe zmiany poziomu wód podziemnych oraz intensywności ich zasilania. Jednocześnie należy zaznaczyć, iż ewentualne zmiany w bilansie ilościowym i układzie wód gruntowych będą miały charakter okresowy i ograniczą się do obszaru objętego terenem inwestycji. Po zakończeniu robót poziom wód gruntowych oraz warunki powiązań hydrologicznych w układzie warstw wodonośnych samoistnie powrócą do stanu pierwotnego. Tym samym, wyklucza się możliwość negatywnego wpływu realizacji inwestycji na parametry ilościowe JCWPd nr 13.

Oddziaływanie na ujęcia wód podziemnych

Trasa wariantu W4 koliduje w km ok. 1+380 z lokalizacją studni głębinowej nr 3 Zakładu Produkcyjnego LONZA-NATA. Konieczna więc będzie likwidacja ww. studni. Jest to jedna z kilku studni ww. zakładu, więc Zakład będzie mógł korzystać z pozostałych ujęć.

Podsumowanie

Podsumowując, stwierdza się, że realizacja omawianej inwestycji nie wpłynie negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami w obszarze dorzecza Wisły dla JCWPd w obszarze której się znajduje.

W celu minimalizacji oddziaływania na środowisko należy podjąć następujące działania:

- Ograniczenie zasięgu placu i zaplecza budowy do możliwie najmniejszej powierzchni, z wykorzystaniem w maksymalnym stopniu terenów już przekształconych i utwardzonych.
- Stosowanie sprawnego sprzętu budowlanego i transportowego, spełniającego obowiązujące przepisy prawne.
- Wykorzystanie w maksymalnym stopniu istniejących dróg lokalnych jako dojazdów do placów budowy.
- Zabezpieczenie rejonów przechowywania substancji niebezpiecznych i stref warsztatowych przed przeciekami i wnikaniem do środowiska gruntowo - wodnego.
- Nielokalizowanie zaplecza budowy w rejonach miejsc najbardziej wartościowych przyrodniczo m.in. w dolinach rzek.
- Regularne usuwanie ścieków sanitarnych z zaplecza socjalnego i kabin sanitarnych, z przekazaniem ich do oczyszczalni ścieków.
- Podczas wykonywania prac zachowanie przepływu biologicznego cieków, niezbędnego do bytowania ryb i innych organizmów żywych warunków środowiska (tj. odpowiedniej głębokości i prędkości wody).

Burmistrz Gminy Żukowo pismem z dnia 16.10.2023 r. przesłał w/w uzupełnienie Inwestora do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kartuzach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 15.11.2023 r. (data wpływu 20.11.2023 r., L.dz. 50398) o sygn. akt RDOŚ-Gd-WOO.4220.459.2023.MaR.2 w nawiązaniu do pisma z dnia 18.07.2023 r. (data wpływu 21.07.2023 r., L.dz. 30917) o sygn. akt RDOŚ-Gd-WOO.4220.459.2023.MaR.1 ponownie wezwał Burmistrza Gminy Żukowo do pisemnego złożenia wyjaśnień informacji w karcie informacyjnej przedsięwzięcia.

W związku z powyższym, Burmistrz Gminy Żukowo ponownie wezwał Inwestora pismem z dnia 21.11.2023 r. do przedłożenia stosownego uzupełnienia w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania.

Pan Tomasz Kammer w piśmie z dnia 04.12.2023 r. (data wpływu 04.12.2024 r., L.dz. 52481; 52838) o sygn. akt 4944/23/230, w nawiązaniu do pisma z dnia 25.08.2023 r. o sygn. akt 4944/23/186, ponownie poinformował, że z uwagi na wczesny etap prac projektowych oraz biorąc pod uwagę szczegółowy charakter pytań z wezwania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku nie jest w stanie odpowiedzieć na powyższe wezwanie w sposób wyczerpujący. Ponadto, biorąc pod uwagę, że inwestycja objęta wnioskiem będzie finansowana ze środków unijnych właściwym jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko z wykonaniem raportu.

W nawiązaniu do powyższego pisma, Burmistrz Gminy Żukowo w piśmie z dnia 05.12.2024 r. skierowanym do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, przedstawił stanowisko Inwestora.

Z uzyskanych opinii, wynika że:

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku w opinii z dnia 30.11.2023 r. (data wpływu 04.12.2023 r., L.dz. 52309) o sygn. akt GD.ZZŚ.3.4901.262.2.2023.KK nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Gliniec”.

Planowane przedsięwzięcie na podstawie § 3 ust. 1 pkt. 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Przedmiotowa inwestycja polegać będzie na realizacji połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną węzeł Gliniec. Planowane przedsięwzięcie obejmować będzie przebudowę infrastruktury towarzyszącej, obejmującą przebudowę odcinków istniejących dróg w zakresie lokalizacji z planowaną drogą oraz przebudowę infrastruktury technicznej niezwiązanej z drogą: sieci teletechniczne i energetyczne, sieci wodociągowe, sieci kanalizacji deszczowej i sanitarnej, sieci gazowych oraz prace na rowach melioracyjnych i ciekach wodnych.

Inwestycja w całości przebiegać będzie po nowym śladzie i stanowić będzie przedłużenie południowej obwodnicy Żukowa. Początek projektowanego połączenia zlokalizowany jest w km ok. 1+600 obwodnicy Żukowa. Koniec inwestycji stanowić będzie włączenie się do drogi wojewódzkiej 211. Planowany zakres realizacji inwestycji obejmować będzie następujące elementy: budowę połączenia DW211 z Obwodnicą Metropolitalną poprzez wydłużenie obwodnicy Żukowa pomiędzy węzłem Gliniec a DW211; rozbudowę węzła Gliniec na DK20; przebudowę odcinków DK20, DW211 oraz pozostałych dróg lokalnych w obszarze skrzyżowań typu rondo; budowę odcinków dróg serwisowych/dojazdowych/rolniczych, niezbędnych do obsługi terenów przyległych do drogi głównej; budowę nowych obiektów inżynierskich w tym mostu przez Radunię; budowę infrastruktury technicznej związanej z drogą – odwodnienie drogowe, oświetlenie drogowe, kanał technologiczny; budowę urządzeń BRD; budowę urządzeń ochrony środowiska; przebudowę infrastruktury niezwiązanej z drogą; nasadzenia zieleni; prace na rowach i ciekach wodnych. W ramach inwestycji planowany jest most drogowy M1 o konstrukcji żelbetowo łukowej w miejscu kolizji trasy z rzeką Radunią. Most zostanie poprowadzony ok. 30 m nad lustrem wody. Prace w obrębie cieków ograniczać się będą do umocnienia skarp w rejonie przyczółków mostów i wiaduktów i przepustów oraz do umocnienia dna narzutem kamiennym.

Odwodnienie przedmiotowej inwestycji drogowej zostanie oparte na rowach drogowych, odcinkach sieci kanalizacji deszczowej grawitacyjnej, systemach odprowadzających wody do odbiorników tj. zbiorników retencyjno-infiltracyjnych i infiltracyjnych oraz systemie tłocznym z pompowni i odcinkami kanalizacji ciśnieniowej (jako awaryjne odprowadzanie wód opadowych i roztopowych ze zbiorników). Ze względu na korzystne warunki gruntowe w rejonie zbiorników, zaprojektowane otwarte zbiorniki w głównej mierze będą retencjonować, a następnie oprowadzać wody do gruntu. Jako zabezpieczenie przez przepełnieniem zbiorników retencyjno-infiltracyjnych zaprojektowano przelewy awaryjne z odprowadzaniem wód do przepompowni, a następnie do istniejących odbiorników. Dno i skarpy zbiorników retencyjnych będą umocnione płytami betonowymi ażurowymi lub pełnymi, ułożonymi na geowłókninie filtracyjnej lub geokratami z wypełnieniem kamienno-żwirowym. Na dnie zbiorników infiltracyjnych zamiast zastosowania płyt betonowych, przewiduje się obsiew mieszkanką traw. Zbiorniki będą ogrodzone i posiadać będą rogi dojazdowe. W miejscach wysokich nasypów drogowych, murów oporowych, wiaduktów i mostu, przewiduje się zlokalizowanie grawitacyjnej kanalizacji deszczowej.

Zgodnie z „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz.U. 2023 r. poz. 300), planowane przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze:

- zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych o kodzie PLRW20001148683 i nazwie Radunia od jez. Ostrzyckiego do Strzelonki. Stanowi ona naturalną część wód o dobrym stanie ogólnym. Ocena stanu na podstawie oceny stanu GIOŚ 2014-2019 i oceny eksperckiej (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022 r.): dobry stan ekologiczny, dobry stan chemiczny. Zlewnia jest monitorowana. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego - zagrożona. Cel środowiskowy dla JCWP: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [związki tributylocyny(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Dla JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej;
- jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW200013. JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem (stan ilościowy dobry, stan chemiczny dobry). JCWPd jest monitorowana. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego - niezagrożona. Cele środowiskowe dla JCWPd to dobry stan chemiczny i dobry stan ilościowy.

W JCWP znajdują się również obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2023, poz. 1336), dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie dla którego cele środowiskowe zostały określone w akcie będącym podstawą prawną obszaru. Teren planowanej inwestycji znajduje się częściowo w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Raduni.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się poza obszarami wodno-błotnymi i obszarami o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliskach łęgowych. Na podstawie danych z map zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego (www.isok.gov.pl) opracowanych w ramach Projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wynika, że planowana inwestycja nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodziowego w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2023 poz. 1478). Przedsięwzięcie znajduje się na obszarze Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 111 Subniecka Gdańska. Inwestycja nie jest zlokalizowana w obrębie stref ochronnych ujęć wód.

Po przeanalizowaniu załączonej do wniosku karty informacyjnej przedsięwzięcia, uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne chroniące środowisko zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji, nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, przyjętym Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz.U. 2023 r. poz. 300).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku w postanowieniu z dnia 04.01.2024 r. (data wpływu 08.01.2024 r., L.dz. 1064) o sygn. akt RDOŚ-Gd-WOO.4220.459.2023.MaR.3 wyraził opinię o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Glincz” i jednocześnie określił zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodny z art. 66 ustawy o oś.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 pkt 1 przywołanej na wstępie ustawy OOS z dnia 3 października 2008 r., regionalny dyrektor ochrony środowiska wydaje opinię dotyczącą obowiązku lub braku obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy OOS. Rodzaje tych przedsięwzięć, zgodnie z art. 60 cytowanej ustawy, określone są w § 3 wyżej przywołanego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.).

Opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia, mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wydaje się uwzględniając łącznie kryteria, o których mowa w art. 63 ww. ustawy OOS.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, po dokonaniu analizy przedłożonej dokumentacji, w tym karty informacyjnej przedsięwzięcia stwierdził, iż:

1. Planowana inwestycja polegać będzie na budowie drogi wojewódzkiej nr 211 z Obwodnicą Metropolitalną Glincz.

2. Przedsięwzięcie objęte ww. wnioskiem, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 62 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest kwalifikowane jako:

62 – „*drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody*”.

Długość planowanej drogi ma wynosić 1563 m, a powierzchnia terenu, która zostanie przekształcona na potrzeby planowanej inwestycji wynosi 25,69 ha. Planowane zamierzenie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

W związku z czym realizacja ww. przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

3. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Raduni. Przedsięwzięcie znajduje się poza granicami innych obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336 ze zm.), w tym poza granicami obszarów Natura 2000. W promieniu 5 km od terenu inwestycji znajduje się jeden obszar Natura 2000 – Jar Rzeki Raduni PLH220011, położony w odległości ok. 0,8 km na południe od terenu inwestycji.

4. W związku z rodzajem i lokalizacją przedsięwzięcia, oddaloną od granic Państwa, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski, zarówno na etapie realizacji, jak i eksploatacji. Nie zachodzą więc przesłanki do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

Analizując łącznie kryteria określone w art. 63 ust. 1 ustawy OOS oraz informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wziął pod uwagę następujące kwestie:

1) Rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia

W ramach planowanego przedsięwzięcia planowana jest:

- budowa połączenia drogi wojewódzkiej nr 211 z Obwodnicą Metropolitalną poprzez wydłużenie obwodnicy Żukowa pomiędzy węzłem Glincz a DW211,
- rozbudowa węzła Glincz na DK20,
- przebudowa odcinków DK20, DW211 oraz pozostałych dróg lokalnych w obszarze skrzyżowań typu rondo,
- budowa odcinków dróg serwisowych, dojazdowych i rolniczych, niezbędnych do obsługi terenów przyległych do drogi głównej,
- budowa nowych obiektów inżynierskich, w tym mostu przez Jar Raduni,
- budowa infrastruktury technicznej związanej z drogą: odwodnienia drogowego, oświetlenia drogowego, kanału technologicznego,
- budowa urządzeń BDR,
- budowa urządzeń ochrony środowiska,
- budowa infrastruktury technicznej niezwiązanej z drogą: sieci teletechnicznej, sieci energetycznych, sieci wodociągowych, sieci kanalizacji deszczowej, sieci kanalizacji sanitarnej, sieci gazowej,

- wykonanie nasadzeń zieleni,
- wykonanie prac na rowach i ciekach.

W ramach inwestycji planowane jest wykonanie drogi o klasie G, jednej jezdni oraz liczbie pasów ruchu: 1x2. Odwodnienie przedmiotowej inwestycji drogowej zostanie oparte na rowach drogowych, odcinkach sieci kanalizacji deszczowej grawitacyjnej, odprowadzających wody do odbiorników, tj. zbiorników retencyjno-infiltracyjnych oraz systemie tłocznym z pompowniami i odcinkami kanalizacji ciśnieniowej. Ponadto w ramach inwestycji projektuje się wykonanie przepustów, ścian oporowych, wiaduktu drogowego oraz mostu drogowego w miejscu kolizji z rzeką Radunią. Obiekt mostowy (most o konstrukcji żelbetowej łukowej) został poprowadzony ok. 30 m nad lustrem wody i będzie miał długość w zależności od wariantu między 182 m a 242 m. W ramach inwestycji przeprowadzona zostanie wycinka drzew.

2) Usytuowanie przedsięwzięcia

Planowana inwestycja realizowana będzie w województwie pomorskim, w powiecie kartuski, w gminie Żukowo, w granicach sołectw Gliniec i Borkowo. Warianty inwestycji przebiegają w sąsiedztwie miejscowości Borkowo i Gliniec.

Na terenie przedmiotowej inwestycji i w jej otoczeniu stwierdzono występowanie następujących siedlisk przyrodniczych: 3160 - naturalne, dystroficzne zbiorniki wodne, 6120 - ciepłolubne, śródlądowe murawy napiaskowe (*Koelerion glaucae*), 7140 - torfowiska przejściowe i trzęsawiska (przeważnie z roślinnością z *Scheuchzeria-Caricetea*), 9110 - kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), 9160 - grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 91E0 - łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe (siedlisko priorytetowe), 91F0 - łągowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe (*Ficario-Ulmetum*). Na terenie inwestycji i w jej otoczeniu stwierdzono obecność 173 stanowisk chronionych gatunków flory, w tym m.in. stanowiska lilii złotogłów (*Lilium martagon*) oraz błotniszka wełnistego (*Helodium blandowii*). Na przedmiotowym, obszarze stwierdzono występowanie 7 chronionych gatunków mykobioty. Ponadto na obszarze inwestycji i w jego otoczeniu występują także chronione gatunki bezkręgowców, zaobserwowano przedstawicieli 11 chronionych gatunków, ichtiofauny, badania potwierdzają występowanie m.in. minoga strumieniowego, głowacza białopłetwego, różanki, czy kozy, a także herpetofauny, stwierdzono 6 chronionych gatunków płazów i 2 chronione gatunki gadów. Na terenie inwestycji i w jej otoczeniu występowali także przedstawiciele chronionych gatunków ptaków i ssaków, w tym nietoperzy.

Planowana inwestycja będzie się wiązała ze znaczną zmianą sposobu użytkowania terenu inwestycji, co może wpłynąć na dostępność tego terenu dla ww. chronionych gatunków.

Wnioskowany teren przedsięwzięcia znajduje się w granicach **Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Raduni**.

Procedura oceny oddziaływania na środowisko winna wykazywać, czy przedsięwzięcie będzie naruszać zakazy obowiązujące w Obszarze Chronionego Krajobrazu, a także czy będzie niekorzystnie wpływać na przyrodę i krajobraz. W związku z powyższym, **koniecznym jest poddanie przedmiotowego przedsięwzięcia ocenie oddziaływania na środowisko w zakresie wpływu na przyrodę i krajobraz w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Raduni.**

Planowana inwestycja ze względu na swój charakter będzie się wiązała z uszczupleniem siedlisk rozrodu, czy żerowania dostępnych dla stwierdzonych w jej otoczeniu chronionych gatunków zwierząt oraz spowoduje wzrost antropopresji nie tylko na terenie działek inwestycyjnych, ale także na terenach sąsiednich. Spowoduje ona nie tylko wzrostu ruchu samochodowego na drogach, ale także znaczne zwiększenie dostępności terenu dla turystów. Ponadto oddziaływania generowane przez planowaną inwestycję będą się kumulowały z oddziaływaniami generowanymi przez istniejącą w otoczeniu inwestycji zabudowę. Planowana inwestycja może także wpływać na lokalne szlaki migracyjne zwierząt, gdyż w swoim przebiegu przecina rzekę Radunię, a także wpłynąć na warunki hydrologiczne w swoim otoczeniu poprzez wykonanie prac na rowach i ciekach wodnych.

3) Rodzaj i skalę możliwego oddziaływania na elementy środowiska zarówno na etapie realizacji przedsięwzięcia, jak i jego funkcjonowania tj.:

- rodzaj, skalę i charakterystykę przedsięwzięcia – zwłaszcza skalę przedsięwzięcia i wielkość zajmowanego terenu (budowę połączenia drogowego na powierzchni ok. 25,69 ha),

- rodzaj i skalę oddziaływania:

- wynikającego z prawdopodobnego oddziaływania inwestycji na elementy przyrodnicze związane m.in. z przekształceniem powierzchni ziemi, możliwością zmiany stosunków wodnych, bezpośredniego oraz pośredniego oddziaływania na gatunki roślin i zwierząt,

- wpływ na przyrodę i krajobraz Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Raduni,

- możliwość oddziaływania skumulowanego z innymi przedsięwzięciami realizowanymi w okolicy,

- emisję do środowiska hałasu, gazów i pyłów do powietrza związaną głównie z wykorzystaniem sprzętu mechanicznego i urządzeń,

- zwiększonym natężeniem ruchu kołowego,

- zagrożenie dla środowiska wodno-gruntowego wynikające z realizacji planowanej inwestycji.

Reasumując, po dokonaniu analizy powyższych uwarunkowań, uwzględniając skalę przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, a także rodzaj i skalę możliwego oddziaływania inwestycji, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uznał, iż konieczne będzie przeprowadzenie procedury oceny oddziaływania na środowisko, wymaganej art. 63 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz sporządzenie raportu w zakresie określonym w art. 66 ustawy OoŚ.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kartuzach nie wydał w terminie 14 dni opinii w sprawie potrzeby przeprowadzenia postępowania oceny oddziaływania na środowisko i ewentualnego zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko „(...) niewydanie przez właściwe organy Państwowej Inspekcji Sanitarnej opinii (...) traktuje się jako brak zastrzeżeń (...)”.

Burmistrz Gminy w Żukowie w dniu 12.01.2024 r. wydał postanowienia: w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na budowie połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Glinicz oraz o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 09.04.2024 r. Inwestor przedłożył raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowa połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Glinicz”.

W związku z powyższym, Burmistrz Gminy Żukowo wydał w dniu 11.04.2024 r. postanowienie o podjęciu zawieszonego postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko polegającego na budowie połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Glinicz, z wniosku Województwa Pomorskiego Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku reprezentowanego przez p. Tomasza Kammer, zawieszonego do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W 11.04.2024 r. Burmistrz Gminy Żukowo wydał zawiadomienie o możliwości zapoznania się z treścią raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia polegającego na budowie połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Glinicz. Dodatkowo Burmistrz Gminy Żukowo poinformował o możliwości składania wniosków i uwag dotyczących przedmiotowej sprawy w Urzędzie Gminy w Żukowie, przy ul. Gdańskiej 52, pokój nr 12C, w godzinach pracy w urzędzie (pn., śr. 7:30-15:30, wt. 7:30-17:00, cz. 7:30-15:00, pt. 7:30-14:30) w terminie 30 dni od daty opublikowania niniejszego zawiadomienia.

Także w dniu 11.04.2024 r. Burmistrz Gminy Żukowo wystąpił do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kartuzach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na budowie połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Glinicz.

Dodatkowo na stronie internetowej www.zukowo.pl w Biuletynie Informacji Publicznej – Publiczny wykaz informacji o ochronie środowiska – 2023 rok, zamieszczono obwieszczenie Burmistrza Gminy Żukowo + raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Przedmiotowa informacja została zamieszczona w następujących dokumentach: w zawiadomieniu i obwieszczeniu o możliwości zapoznania się z treścią raportu o oddziaływaniu na środowisko oraz w piśmie do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kartuzach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W toku postępowania tutejszy organ ustalił i zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko jest dopuszczalna wyłącznie po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed uzyskaniem decyzji o jakich mowa w art. 72 ust. 1 pkt. 1-29, ust. 1a, ust. 1b ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

W postępowaniu z udziałem społecznym zgłoszono następujące uwagi i wnioski:
w okresie 30 dni od momentu ogłoszenia o prowadzeniu postępowania w sprawie, mieszkańcy nie wnieśli zastrzeżeń do planowanej inwestycji.

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku w piśmie z dnia 06.05.2024 r. (data wpływu 07.05.2024 r., L.dz. 21581) o sygn. akt GD.ZZŚ.3.4901.262.3.2023.KK stwierdziło, że zgodnie z treścią art. 77 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko jeżeli organ właściwy w sprawach ocen wodnoprawnych wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, nie zachodzi również konieczność uzgadniania warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Burmistrz Gminy Żukowo w dniach: 20.05.2024 r. i 01.07.2024 r. wydał postanowienia o sygn. akt ŚR.6220.27.2023.MLF, w których zawiadomił, że sprawy nie można załatwić w terminach wskazanych w art. 35 § 3 ustawy kodeks postępowania administracyjnego, z uwagi na stopień złożoności sprawy oraz wskazał nowe terminy załatwienia sprawy. W uzasadnieniach zostało wyjaśnione, że tutejszy Organ oczekuje na przedłożenie stosownego dokumentu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku tj. uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Złożoność sprawy uzasadnia przedłużenie terminu załatwienia sprawy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 18.07.2024 r. (data wpływu 22.07.2024 r., L.dz. 34483) o sygn. akt RDOŚ-Gd-WOO.4221.43.2024.ES.3 wezwał Burmistrza Gminy Żukowo do uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko w następującym zakresie: 1) określenia lokalizacji przedmiotowego przedsięwzięcia poprzez wskazanie numerów działek ewidencyjnych, na których planowana jest jego realizacja; 2) wskazania decyzji następczej na potrzeby której konieczne jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach; 3) uszczegółowienia etapu realizacji planowanego przedsięwzięcia poprzez doprecyzowanie zakresu prac polegających na przebudowie infrastruktury technicznej niezwiązanej z drogą, prac na rowach i ciekach wodnych, w szczególności związanych z wejściem w zbiornik Rutki; 4) wskazania parametrów planowanych wiaduktów drogowych WD1 i WD2 oraz planowanych 3 zbiorników retencyjnych; 5) doprecyzowania zakresu i lokalizacji planowanych nasadzeń zieleni; 6) wyjaśnienia zapisu „koncesja kopalni wygasa 31.12.2022 r. Po zamknięciu kopalni przewiduje się na jej terenie realizację zabudowy mieszkaniowej oraz wyjaśnienia, czy zostało powyższe uwzględnione w analizie akustycznej; 7) określenia w jakiej odległości od koryta rzeki Raduni zostaną zamontowane filary mostu; 8) uzasadnienia proponowanego przez Wnioskodawcę wariantu W2 jako realizacyjnego w kontekście wyników przeprowadzonej analizy wielokryterialnej (najmniejszy negatywny wpływ na środowisko będzie miał wariant W4); 9) uzasadnienia braku skumulowanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia z istniejącymi i planowanymi w sąsiedztwie przedsięwzięciami. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wskazuje, iż ocena oddziaływania skumulowanego winna odnosić się również do przedsięwzięć istniejących w sąsiedztwie (w szczególności w zakresie ruchu drogowego); 10) opisu planowanego oświetlenia inwestycji oraz określenia jego wpływu na poszczególne komponenty środowiska; 11) wskazania sposobu zabezpieczenia rzeki Raduni (zbiornika Rutki) na etapie prac realizacyjnych. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wskazał, iż zapis „prace ze względu na przejście inwestycji nad zbiornikiem Elektrowni Wodnej Rutki będą prowadzone w sposób niepowodujący przedostawania się zanieczyszczeń do wód zbiornika” jest niewystarczający; 12) wskazania rozwiązania minimalizującego wpływ realizacji przedsięwzięcia na stwierdzony gatunek skójki gruboskorupowej *Unio crassus*; 13) wskazania środków minimalizujących wpływ eksploatacji drogi na warunki gruntowo-wodne, w tym określenia w jaki sposób rzeka zostanie zabezpieczona przed spływem zanieczyszczeń. Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wskazał na błędne przytoczenie w raporcie oś przepisów obowiązujących dla Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Raduni. Dla wskazanej formy ochrony przyrody obowiązuje Uchwała Nr 551/XL11/22 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 marca 2022 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Raduni (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r. poz. 2426). Został wyznaczony 30-dniowy termin na dostarczenie odpowiedzi od dnia otrzymania wezwania.

W związku z powyższym, Burmistrz Gminy Żukowo wezwał Inwestora pismem z dnia 23.07.2024 r. do przedłożenia stosownego uzupełnienia w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania.

W dniu 22.08.2024 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo Inwestora z dnia 20.08.2024 r. w sprawie uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w następującym zakresie:

Odpowiedź 1:

Wykaz działek ewidencyjnych, na których planowana jest realizacja inwestycji został przedstawiony w odrębnym załączniku.

Odpowiedź 2:

Po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach planuje się uzyskać zgodę na realizację inwestycji drogowej (ZRID).

Odpowiedź 3:

Nie zakłada się prac na zbiorniku Rutki.

Zakres prac związany z przebudową infrastruktury technicznej niezwiązanej z drogą obejmuje przebudowę kolidujących odcinków:

- o sieci teletechnicznych,
- o sieci energetycznych nN i SN,
- o sieci wodociągowych,
- o sieci kanalizacji deszczowej,
- o sieci kanalizacji sanitarnej,
- o sieci gazowej.

Zakres prac na istniejących rowach i ciekach generalnie obejmuje:

- przebudowę cieku z budową przepustu w km 0+327,
- budowę przepustu na rowach w km 0+575.

Odpowiedź 4:

Poniżej zestawiono zakładane parametry zbiorników retencyjnych:

Tabela 4 Zakładane parametry projektowanych zbiorników retencyjnych

Nazwa zbiornika	Odbiornik	Objętość retencyjna zbiornika	Głębokość czynna wody w zbiorniku	Powierzchnia dna zbiornika	Założony odpływ ze zbiornika	Założony maksymalny odpływ ze zbiornika - do gruntu	Czas opóźnienia zbiornika
		[m ³]	[m]	[m ²]	[dm ³ /s]	[dm ³ /s]	[h]
ZB3	rów melioracyjny	394	0,85	300	10	-	10,9
ZB4	grunt	711,1	0,65	1000	-	11,8	16,8
ZB5	kanalizacja deszczowa	387,8	0,65	450	10	-	10,8

Zbiorniki retencyjne zostaną udostępnione dla płazów. Zostały zaprojektowane tak, aby pochylenie skarp zbiorników wynosiło min. 1:2, ułatwiające opuszczenie zbiornika przez płazy. W odległości po 100 m przed i za zbiornikiem, tam gdzie będzie to możliwe, wzdłuż drogi głównej zastosowane zostaną wygradzenia herpetologiczne uniemożliwiające płazom wkroczenie na jezdnię.

W związku z wczesnym etapem opracowania jakim jest STEŚ-R, lokalizacja zbiorników retencyjnych może ulec korektom na etapie projektu budowlanego.

Odpowiedź 5:

W związku z wczesnym etapem opracowania wykonano w ramach STEŚ-R wstępny projekt zieleni projektowanej.

W związku z wczesnym etapem opracowania jakim jest STEŚ-R, projekt ten może ulec zmianie na etapie projektu budowlanego.

Wytyczne do zieleni projektowanej

Zaprojektowano nasadzenia drzew gatunku głóg pośredni Paul's Scarlet oraz jarzab pospolity.

Z krzewów zaproponowano: suchodrzew pospolity, berberys Thunberga, różę pomarszczoną, dereń jadalny, dereń biały, śliwę tarninę, rokitnika pospolitego.

Poza tym projektuje się trawnik oraz trawnik łąkowy.

Załącznik 2 – Zestawienie zieleni projektowanej

Drzewa liściaste						
l.p.	Symbol	Nazwa łacińska	Nazwa polska	szt./m2	Ilość	Wielkość
1	CmPS	Crataegus xmedia 'Paul's Scarlet'	głóg pośredni 'Paul's Scarlet'	x	16	Soliter, 18-20, l. pełna, Pa 200cm, Bryła, 3x szklakowany
2	Sa	Sorbus aucuparia	jarząb pospolity	x	15	Soliter, 18-20, l. pełna, Pa 200cm, Bryła, 3x szklakowany
suma					31	

Krzewy liściaste						
l.p.	Symbol	Nazwa łacińska	Nazwa polska	szt./m2	Ilość	Wielkość
3	BiGC	Berberis thunbergii 'Green Carpet'	berberys Thunberga 'Green Carpet'	3	568	C3
4	BiGR	Berberis thunbergii 'Golden Ring'	berberys Thunberga 'Golden Ring'	3	568	C3
5	Rr	Rosa rugosa	róża pomarszczona	3	568	C2
6	RrA	Rosa rugosa 'Alba'	róża pomarszczona 'Alba'	3	568	C2
7	Cm	Cornus mas	dereni jadalny	x	18	C5
8	CaSV	Cornus alba 'Sibirica Variegata'	dereni biały 'Sibirica Variegata'	2	272	C2, min. 10 pędów
9	Ps	Prunus spinosa	śliwa tarnina	x	45	C5
10	Hr	Hippophae rhamnoides	rokitnik pospolity	x	42	C5
11	Lx	Lonicera xylosteum	suchodrzew pospolity	x	38	C5
suma					2687	

Trawnik	438,2m2
Trawnik łukowy	2769,7m2

Odpowiedź 6:

Zgodnie z informacją uzyskaną w dniu 22.04.2024. od Starosty Kartuskiego koncesja na wydobywanie kopaliny sposobem odkrywkowym ze złoża „Glinicz” wygasła z dniem 01.01.2023 r. natomiast ze złoża „Glinicz V” wygasła z dniem 12.07.2023 r.

Zgodnie z ustaleniem mpzp dla części wsi Glinicz teren po zamknięciu kopalni i rekultywacji jej terenu na obszarze złoża „Glinicz” i „Glinicz III” był przeznaczony ustaleniem 1PG/MN i 2PG/MN na zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. W/w plan nie przewidywał lokalizacji w tym miejscu węzła drogowego „Glinicz”. Rozbudowa w tym miejscu węzła drogowego przekreśla ustalenia w/w mpzp co jest zgodne z prawem przy realizacji inwestycji drogowej w procedurze ZRID.

Odpowiedź 7:

Powyższe dane są umieszczone na stronach 29-31 Raportu OŚ - rozdział 2.1.4.

Teren, nad którym zaprojektowano most formalnie zlokalizowany jest poza Jarem Raduni na obszarze zbiornika elektrowni Rutki.

Na potrzeby dokumentacji wykonano szczegółową analizę hydrologiczną, na podstawie której podpory mostu zostały odsunięte poza zakres piętrzenia wody na zbiorniku elektrowni zgodnie z warunkami jakie Wykonawca uzyskał od elektrowni:

Min – 128,60 npt

NPP (normalny poziom piętrzenia) – 130,00 m npt

Max PP – 130,20 m npt

Podpory mostu zostały zlokalizowane poza wodami Zbiornika Rutki. Obiekt został zaprojektowany tak by jego konstrukcja (przęsła i podpory) nie powodowała utrudnień w zasięgu wytworzonej przez piętrzenie cofki. Most to konstrukcja indywidualna i wymagać będzie opracowania projektu technologicznego, który zapewni minimalną ingerencję w zbiornik wodny.

W/w rozwiązanie, po przeprowadzonej analizie przedłożonych dokumentów projektowych zostało pozytywnie zaopiniowane przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Nadzór Wodny w Kartuzach – pismo GD.3.3.434.22.2023.IK z dnia 20.01.2024 r.

Odpowiedź 8:

Z analiz środowiskowych i analizy wielokryterialnej wynika, że nie istnieją przesłanki do jednoznacznego wykluczenia któregoś z rozważanych wariantów ze względów środowiskowych. W toku analiz brano pod uwagę oprócz uwarunkowań środowiskowych i społecznych również uwarunkowania ekonomiczne oraz funkcjonalno – technologiczne.

W związku z powyższym, jako wariant wybrany do realizacji wskazuje się W2, natomiast wariant W4 wskazuje się jako racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska.

Należy również podkreślić, że Wariant W2 jest położony jest w dalszej odległości od rezerwatu Jar Raduni niż Wariant W4. Wariant W4 jest nierealizowany z/w społecznych.

Odpowiedź 9:

Powyższe dane są umieszczone na stronach 499-500 Raportu OŚ - rozdział 4.17.

Analizy zawarte w raporcie uwzględniają przebudowę odcinków DK20, DW211 oraz pozostałych dróg lokalnych w obszarze skrzyżowań typu rondo, realizowanych w ramach analizowanej inwestycji. Oddziaływania te zostały uwzględnione w analizach zawartych w raporcie na etapach realizacji i eksploatacji inwestycji. W związku z powyższym w ROŚ uwzględniono przedsięwzięcia w zakresie ruchu drogowego.

Nie stwierdzono innych przedsięwzięć realizowanych bądź zrealizowanych mieszczących się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Odpowiedź 10:

Obecnie w obszarze planowanej inwestycji występuje istniejące oświetlenie drogowe w zarządzie ENERGA Operator, GDDKiA oraz gminy Żukowo w tym:

- oświetlenie drogi krajowej DK20 w zarządzie GDDKiA,
- oświetlenie węzła GLINCZ w trakcie budowy - w zarządzie GDDKiA.

Zakres inwestycji zakłada rozbudowanie oświetlenia na rozbudowywanym węźle Gliniec (oświetlenie łącznic i skrzyżowań), budowę oświetlenia skrzyżowania z DW211, przebudowę oświetlenia DK20 i ulic gminnych oraz oświetlenia przepompowni.

Nie jest planowane oświetlenie drogowe w rejonie Jaru Raduni i zbiornika Rutki celem minimalizacji oddziaływania oświetlenia na środowisko.

Odpowiedź 11:

Nie zakłada się prac na cieku Raduni.

Podpory mostu zostały zlokalizowane poza nurtem rzeki Raduni i wodami Zbiornika Rutki. Obiekt został zaprojektowany tak by jego konstrukcja (przęsła i podpory) nie powodowała utrudnień w zasięgu wytworzonej przez piętrzenie cofki. Most to konstrukcja indywidualna i wymagać będzie opracowania projektu technologicznego, który zapewni minimalną ingerencję w zbiornik wodny.

Do budowy dużych obiektów łukowych są stosowane różne technologie. Ten typ konstrukcji jest coraz częściej stosowany dla dużych przepraw. Zakłada się technologię budowy opartą o prefabrykację elementów żelbetowych łuku przy następujących założeniach:

- wykonanie podpór
- wykonanie konstrukcji łuku
 - o łuk w przekroju poprzecznym będzie składać się z trzech części: zewnętrznych prefabrykatów i wewnętrznego wypełnienia betonem monolitycznym
 - o deskowanie umożliwiające zabetonowanie części wewnętrznej zostanie podwieszone do części prefabrykowanej
 - o element łuku zostanie podzielony na części, które podczas montażu będą ustawione na wieżowych podporach montażowych (podział elementów zostanie wykonany tak, aby masa elementu dawała możliwość jego wbudowania)
 - o po ustawieniu prefabrykatów, podwieszeniu deskowania i ułożeniu zbrojenia przerwa między prefabrykatami zostanie zabetonowana,

Powyższa technologia została zastosowana przy budowie wiaduktu nad doliną Kameszniczanki w Milówce w 2006 r.

Źródło: Nowoczesne Budownictwo Inżynieryjne, Listopad – Grudzień 2016 r. prof. dr hab. inż. JAN BILISZCZUK, dr inż. JERZY ONYSYK, Politechnika Wrocławska, Wydział Budownictwa Lądowego i Wodnego

- wykonanie konstrukcji pomostu – zastosowanie rusztowań stacjonarnych lub przesuwnych pod deskowania lub nasunięcie całej konstrukcji przęsła
- montaż wyposażenia.

Prace ze względu na przejście inwestycji nad zbiornikiem Elektrowni Wodnej Rutki będą prowadzone w sposób niepowodujący przedostawania się zanieczyszczeń do wód zbiornika.

Powyższe realizowane będzie poprzez:

- niedopuszczenie do przedostawania się do wód odpadów z placu budowy;

- odpowiednią lokalizację i organizację głównego zaplecza budowy oraz bazy materiałowo-sprzętowej – w oddaleniu co najmniej 50 m od brzegów zbiornika, poza terenem zalewanym ewentualnymi wodami wezbraniowymi;
- magazynowanie odpadów, olejów i innych substancji niebezpiecznych na uszczelnionym podłożu, zapewnienie łatwej dostępności sorbentów do substancji toksycznych;
- odpowiedni stan techniczny sprzętu budowlanego;
- ograniczenie szerokości pasa zajętego pod plac budowy do minimum.

Odpowiedź 12:

Skójkę gruboskorupkową *Unio Crassus* stwierdzono na dwóch stanowiskach w buforze inwentaryzacji, w centralnej części zbiornika Rutki.

Jedno ze stanowisk zlokalizowane jest w wariantach W2 i W3 przy granicy obszaru zajętości.

Skójka gruboskorupkowa jest gatunkiem wrażliwym na zmiany chemizmu wód spowodowanych zrzutami zanieczyszczeń, a także na eutrofizację wód.

Potencjalne oddziaływania bezpośrednie etapu budowy obiektu mostowego mogłyby wystąpić na skutek:

- Bezpośrednie zasypywanie siedliska przy pracach ziemnych.
- Wzrostu mętności wód na skutek prowadzenia prac ziemnych - mętność wody może wzrastać na wskutek naruszania osadów dennych, jak również na wskutek spływu powierzchniowego z terenu budowy na lądzie. Analizowany gatunek odżywia się zawiesziną, którą odfiltruje z wody. Przy nadmiernym wzroście mętności ich aparat filtracyjny może ulec uszkodzeniu.

Biorąc pod uwagę, iż podpory mostu zostały zlokalizowane poza wodami Zbiornika Rutki, a gatunek ten został zinwentaryzowany w centralnej części zbiornika nie zakłada się bezpośredniej ingerencji w stanowisko skójk.

Potencjalnymi oddziaływaniami pośrednimi w fazie realizacji mogą być:

- Naruszenie osadów dennych lub splukiwanie z łądu materii organicznej i zanieczyszczeń może przyczynić się do spadku zawartości tlenu w wodzie i wzrostu trofii wód.
- Wzrost trofii może z kolei skutkować powstawaniem zakwitów wód i zmianą składu makrofitów, a przez to zmianą siedlisk występujących gatunków. Może to wpływać na ustąpienie gatunków chronionych lub zmniejszenie ich liczebności.

Biorąc pod uwagę, iż podpory mostu zostały zlokalizowane poza wodami Zbiornika Rutki, a gatunek ten został zinwentaryzowany w centralnej części zbiornika nie zakłada się też pośredniej ingerencji w stanowisko skójk.

Niemniej jednak, należy zastosować następujące działania minimalizujące:

- Podczas budowy unikać wprowadzenia ciężkiego sprzętu w zbiornik;
- Zapewnić sprawność sprzętu. Nie dopuszczać do wycieków paliwa, oleju, smarów ani innych substancji. W przypadku wystąpienia wycieków awaryjnych, dysponować w miejscu robót wyposażeniem do likwidacji ich skutków (sorbenty);
- Maksymalnie ograniczać zamulenie wody;
- Wykluczyć pozostawianie jakichkolwiek odpadów na brzegach zbiornika. Po zakończeniu prac sprawdzić teren pod kątem występowania odpadów;
- Wskazane jest także usunięcie w miarę możliwości odpadów rozproszonych, zalegających na terenie objętym pracami na brzegach zbiornika już przed ich rozpoczęciem;
- Ścieki z zaplecza budowy gromadzić w zbiornikach bezodpływowych i wywozić w miejsca do tego przeznaczone.

Prace należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym. W przypadku stwierdzenia możliwości zniszczenia/naruszenia siedliska gatunku należy uzyskać odpowiednią decyzję derogacyjną pozwalającą na zniszczenie/przeniesienie stanowiska.

Odpowiedź 13:

Odwodnienie przedmiotowej inwestycji drogowej zostało oparte na rowach drogowych, odcinkach sieci kanalizacji deszczowej grawitacyjnej, odprowadzających wody do odbiorników – tj. zbiorników retencyjno-infiltracyjnych lub infiltracyjnych. Zbiorniki wyposażone w system kanalizacji tłocznej z pompowniami i odcinkami kanalizacji ciśnieniowej (jako awaryjne odprowadzenie wód deszczowych).

Ze względu na korzystne warunki gruntowe w rejonie zbiorników, zaprojektowane otwarte zbiorniki retencyjno-infiltracyjne lub infiltracyjne mają w głównej mierze retencjonować, a następnie odprowadzać wody opadowe do gruntu. Jako zabezpieczenie przed przepełnieniem zbiorników retencyjno-infiltracyjnych zaprojektowano przelewy awaryjne z odprowadzeniem wód do przepompowni, a następnie do istniejących odbiorników.

Z uwagi na warunki gruntowe (grunty piaszczyste) istnieje możliwość optymalizacji zaproponowanego rozwiązania zbiorników oraz poprzez rozważenie możliwości zaprojektowania jedynie zbiorników infiltracyjnych (bez przelewu awaryjnego do przepompowni z późniejszym odprowadzeniem do odbiornika) za zgodą Zarządcy drogi.

Wszelkie zanieczyszczenia spływające z wodą z powierzchni mostu odprowadzane będą w sposób kontrolowany poprzez zaprojektowany system odwodnienia do kolektora Ø 200 wyprowadzonych poprzez przyczółek poza obiekt do projektowanej kanalizacji deszczowej.

W ramach inwestycji nie zakłada się prac zmieniających na stałe warunków wodnych.

Na str. 467 raportu zawarto informacje:

Wyznaczony na mocy Rozporządzenia Nr 5/94 z dnia 8 listopada 1994 r. w sprawie wyznaczenia obszarów chronionego krajobrazu, określenia granic parków krajobrazowych i wyznaczenia wokół nich otulin oraz wprowadzenia obowiązujących w nich zakazów i ograniczeń (Dz. Urz. Woj. Gdańskiego z 1994 r. Nr 27, poz. 139). Obecnie obowiązującym aktem prawnym dla niniejszego obszaru jest Uchwała nr 551/XLIII/22 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Raduni (Dz. Urz. z 2022 r. poz. 2426).

Jednocześnie zapisy na stronie 470 oraz 491:

„Obowiązująca na terenie OCHK Uchwała nr 540/XLIX/18 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 24 września 2018 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Raduni wprowadza na terenie omawianej formy ochrony przyrody szereg zakazów.”

zastępuje się zapisem:

„Obowiązująca na terenie OCHK Uchwała nr 551/XLIII/22 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Raduni (Dz. Urz. z 2022 r. poz. 2426) wprowadza na terenie omawianej formy ochrony przyrody szereg zakazów.”

Burmistrz Gminy Żukowo pismem z dnia 23.08.2024 r. przesłał w/w uzupełnienie Inwestora do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kartuzach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem z dnia 25.09.2024 r. (data wpływu 30.09.2024 r., L.dz. 46448) o sygn. akt RDOŚ-Gd-WOO.4221.43.2024.ES.4 wezwał Burmistrza Gminy Żukowo do uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko w następującym zakresie: 1) jednoznacznego wskazania odległości zaprojektowanych podpór mostu od wód Zbiornika Rutki 2) wskazania sposobu zabezpieczenia wód rzeki Raduni (Zbiornika Rutki) na etapie prac realizacyjnych oraz wskazania czy na etapie realizacji przedsięwzięcia przewiduje się użycie podpór wieżowych, określić gdzie i jak zostaną zlokalizowane oraz przeanalizować ich wpływ na faunę zbiornika; 3) wskazania przewidywanych środków zabezpieczających wody zbiornika przed wpadaniem na etapie realizacji przedsięwzięcia elementów mogących spowodować ich zanieczyszczenie i zamulenie; 4) doprecyzowania rozwiązania minimalizującego wpływ realizacji przedsięwzięcia na zinwentaryzowane stanowisko skótki gruboskorupowej *Unio crassus* w kontekście realizacji podpór wieżowych i związanej z tym możliwości zniżenia wody bądź zniszczenia stanowiska poprzez posadowienie podpór bezpośrednio na stanowisku.

Został wyznaczony 30-dniowy termin na dostarczenie odpowiedzi od dnia otrzymania wezwania.

W związku z powyższym, Burmistrz Gminy Żukowo wezwał Inwestora pismem z dnia 02.10.2024 r. do przedłożenia stosownego uzupełnienia w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania.

W dniu 25.10.2024 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo Inwestora z dnia 23.10.2024 r. w sprawie uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko w następującym zakresie:

Odpowiedź 1:

Odległości zaprojektowanych podpór mostu w stosunku do maksymalnego poziomu piętrzenia wody w zbiorniku Rutki – odległości te wynoszą 25m i 2,5m od stopy fundamentowej przyczółków.

Przeprowadzono analizę wpływu projektowanego ramach przedmiotowej inwestycji mostu nad jeziorem zbiornika Rutki na warunki przepływu wód w rzece Raduni. W tym celu pozyskano z Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – Krajowego Zarządu Gospodarki Wodnej jednowymiarowy model hydrauliczny rzeki Raduni dla odcinka S02_Radunia, wykonany na potrzeby projektu ISOK w 2014 roku w oprogramowaniu MIKE 11 Duńskiego Instytutu Hydrauliki (DHI).

Model w oprogramowaniu Mike 11 oparty jest na równaniach matematycznych, które opisują dynamikę procesu przepływu wody w zależności od zadanych parametrów równań oraz hydrologicznych warunków brzegowych i początkowych. Do rozwiązania równań matematycznych przyjmuje się określony schemat oraz metodę obliczeń numerycznych. Do sprawdzenia rzędnych wody w miejscu projektowanej inwestycji na rzece Radunia, wykorzystano jednowymiarowy model ruchu nieustalonego, bazujący na metodzie hydraulicznej znanej pod nazwą „metoda fali dynamicznej”.

Przeprowadzone obliczenia symulacyjne dla przepływu miarodajnego Q0,2%. dały wynik w postaci rzędnej zwierciadła wody w stanowisku górnym, który wynosi 127.862 m n.p.m.

Ponadto na terenie planowanej inwestycji obowiązuje Plan zarządzania ryzykiem powodziowym, gdzie w drodze rozporządzenia Minister Infrastruktury w dniu 18 października 2022 r. na podstawie art.173 ust.16 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo Wodne, przyjął Plan zarządzania ryzykiem powodziowym dla obszaru dorzecza Wisły, stanowiący od 23 marca 2023 r. jego aktualizację.

Na podstawie danych udostępnionych przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, dokonano analizy map zagrożenia powodziowego (MZP) na terenie planowanej inwestycji.

Z map zagrożenia powodziowego ustalono, że obszar projektowanego mostu będzie przechodził przez rzekę Radunia, dla której wyznaczone zostały obszary zagrożenia powodzią wód o prawdopodobieństwie $Q_{0,2\%}$, $Q_{1\%}$ i $Q_{10\%}$. Most w tej lokalizacji został tak zaprojektowany, aby jego filary nie były zlokalizowane w obszarze zidentyfikowanym jako obszar szczególnego zagrożenia powodzią.

Jak wynika z informacji przekazanej przez Energa Wytwarzanie S.A., zgodnie z posiadanym pozwoleniem wodnoprawnym na piętrzenie i retencjonowanie wód powierzchniowych rzeki Raduni w km 49+800 za pomocą urządzeń piętrzących, na zbiorniku muszą być zachowane następujące rzędne:

- Minimalny poziom piętrzenia (MinPP) – 128,60 m n.p.m. NN
- Normalny poziom piętrzenia (NPP) – 130,00 m n.p.m. NN
- Maksymalny poziom piętrzenia (MaxPP) – 130,20 m n.p.m. NN

Z przeprowadzonej analizy wyników modelowania hydraulicznego, map zagrożenia powodziowego oraz warunków pracy zapory zbiornika wynika, że konstrukcja projektowanego mostu, w tym lokalizacja filarów, nie będzie miała negatywnego wpływu na poziomy piętrzenia zbiornika elektrowni. Jak wynika z poniższych schematów, poziom MaxPP zbiornika (130,20 m n.p.m.) w wariantach 1 nie sięga do filarów projektowanego mostu M-1.

Wyniki modelowania wskazały, że zachowany został również warunek dotyczący bezpiecznego wzniesienia obiektu mostowego, odnosząc rzędną maxPP do najniższego elementu spodu konstrukcji (wariant 1).

Odpowiedź 2:

Technologia budowy mostu łukowego wymaga zastosowania tymczasowych podpór wieżowych. Ich szczegółowe rozmieszczenie zostanie określone w projekcie technologicznym podczas wykonywania prac budowlanych.

Minimalizację oddziaływania tych podpór na zbiornik można osiągnąć poprzez stosowanie posadowienia pośredniego podpór wieżowych wyniesionego ponad poziom wody.

Poziom wody w rzece Radunia uniemożliwia zastosowanie jednostek pływających do posadowienia podpór wieżowych.

Pale pod podpory wieżowe umożliwiające wybudowanie nowego mostu będą wbijane lub wiercone w dno rzeki. Nie będzie budowany dla nich klasyczny fundament wymagający usuwania podłoża z dna rzeki. W związku z powyższym, nie przewiduje się sytuacji, w której mogłoby powstać zmętnienie w obrębie całej czaszy zbiornika. O ile takie zjawisko w ogóle wystąpi będzie miało ono charakter bardzo lokalny i ograniczy się do kilku - kilkunastu metrów od miejsca wbijania pali podporowych.

Nie przewiduje się więc zmętnienia zbiornika w jego częściach przybrzeżnych, w których odnotowano występowanie gatunków z kompleksu żab zielonych.

Znacząco negatywne oddziaływania przedsięwzięcia nie występują także w przypadku przedstawicieli lokalnej populacji skójkii gruboskorupowej, dla której mimo wszystko zaproponowano działania minimalizujące. Utrzymanie się stanowisk pozostałych gatunków zwierząt stwierdzonych w obrębie tego sztucznego zbiornika, jak wydra czy krzyżówka, nie jest w żadnym wypadku zagrożone etapem realizacji przedsięwzięcia. Krawędź wysoczyzny stanowi również miejsce rozrodu zimorodka, który żeruje zarówno na terenie zbiornika jak i w korycie rzeki Raduni położonym powyżej tego zalewu. Niewielkie zmętnienie spowodowane wykonaniem wbijaniem kilku (2-4) grupy pali nie wpłynie na znaczące pogorszenie stanu żerowiska tego gatunku.

W celu całkowitego wyeliminowania wpływu inwestycji na siedliska rozrodowe gatunków z kompleksu żab zielonych, konieczne byłoby powstrzymanie ingerencji w koryto rzeki w maju i czerwcu, a w przypadku oddziaływania na skójkę w okresie od maja do września.

Odpowiedź 3:

Przewiduje się w czasie budowy zabezpieczenie zbiornika Rutki przed przedostawaniem się do niego materiałów budowlanych w trakcie prowadzonych prac na budowanym moście. Można to osiągnąć np. poprzez stosowanie pomostów roboczych i podestów zabezpieczających, a także siatek ochronnych przechwytyjących większość zanieczyszczeń stałych.

Odpowiedź 4:

Wzrost zmętnienia wody może powodować zmiany w strukturze osadów dennych, które mogą uniemożliwić rozmnażanie się skójkii oraz zmniejszyć liczebność młodych osobników. Zaleca się ograniczenie czasu prac budowlanych powodujących zmętnienie w kluczowych okresach reprodukcji skójkii (lipiec-wrzesień).

Należy stosować przerwy w trakcie prac powodujących zmętnienie wody (np. 2 dni prac powodujących zmętnienie wody, 1 dzień przerwy od prac powodujących zmętnienia wody w celu oczyszczenia koryta i zapobieżeniu długotrwałym spływom zmętniałej wody).

Dla zminimalizowania skutków przedsięwzięcia wywieranych na ten gatunek, przed posadowieniem filaru mostu, koryto rzeki w zasięgu prac budowlanych należy skontrolować pod kątem obecności skójki gruboskorupowej i w razie stwierdzenia jej obecności w granicach zajętości terenu gatunek ten należy przenieść w górę rzeki, poza obszar zniszczenia inwestycji.

Burmistrz Gminy Żukowo pismem z dnia 28.10.2024 r. przesłał w/w uzupełnienie Inwestora do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kartuzach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku.

W dniu 09.12.2024 r. tutejszy Organ wydał postanowienie o załatwieniu sprawy w innym terminie z uwagi na brak stosownego dokumentu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku.

W dniu 11.12.2024 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo strony postępowania administracyjnego w sprawie uznania wariantu najkorzystniejszego dla środowiska za wariant wybrany do realizacji. Do przedmiotowego pisma została załączona *Analiza kryterium wariantowego przeprowadzonego w raporcie oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia „Budowa połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną węzeł Gliniec”*, autorstwa mgr inż. Łukasza Czytelko.

W związku z powyższym, Burmistrz Gminy Żukowo pismem z dnia 12.12.2024 r. o sygn. akt ŚR.6220.27.2023.MLF wezwał pełnomocnika Inwestora o jednoznaczną odpowiedź czy wariant W4, będący jednocześnie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, mógłby być wariantem wskazanym do realizacji, zamiast obecnego wariantu W2?

W dniu 14.01.2025 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo Inwestora z dnia 14.01.2025 r. o sygn. akt 4944/24/259, w którym wyjaśniono, że z analiz środowiskowych i analizy wielokryterialnej wynika, że nie istnieją przesłanki do jednoznacznego wykluczenia któregoś z rozważanych wariantów ze względów środowiskowych. W toku analiz brano pod uwagę oprócz uwarunkowań środowiskowych i społecznych również uwarunkowania ekonomiczne oraz funkcjonalno-technologiczne.

W związku z powyższym, jako wariant wybrany do realizacji wskazuje się W2, natomiast wariant W4 wskazuje się jako racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska.

Należy również podkreślić, że Wariant W2 jest położony w dalszej odległości od rezerwatu Jar Rzeki Raduni, niż wariant W4. Wariant W4 jest nierealizowany z/w społecznych.

Do przedmiotowego pisma została załączona obszerna i szczegółowa analiza, z której jednoznacznie wynika, że wariantem wybranym do realizacji jest wariant W2.

Powyższą odpowiedź Inwestora przesłano pismem z dnia 20.01.2025 r. do pełnomocnika zainteresowanej tą kwestią strony postępowania administracyjnego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku w postanowieniu z dnia 17.01.2025 r. (data wpływu 22.01.2025 r., L.dz. 3670) o sygn. akt RDOŚ-Gd-WOO.4221.43.2024.ES.AKL.6 uzgodnił realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Gliniec”, planowanego do realizacji na terenie działek ewidencyjnych z terenu gminy Żukowo:

- z obrębu Borkowo: 100/4, 100/5, 100/6, 100/7, 101, 102, 132, 133, 135, 136, 137, 138/1, 138/2, 155, 241/4, 241/5, 242/16, 242/17, 242/18, 242/19, 242/20, 243/10, 243/21, 243/22, 243/37, 243/38, 243/4, 243/41, 243/9, 3070/35, 3070/36, 309/2, 84/2, 85/1, 86, 87, 88, 89, 90, 95/3, 95/4, 95/5, 95/6, 96, 98/2, 98/4, 98/5, 98/6, 98/7, 99/1, 99/2;
- z obrębu Gliniec: 133/10, 133/11, 133/19, 133/2, 133/22, 133/24, 133/26, 133/28, 133/29, 133/30, 133/31, 133/32, 133/34, 133/36, 133/38, 133/39, 133/4, 133/40, 133/41, 133/47, 133/49, 133/5, 133/51, 133/52, 133/54, 133/55, 133/56, 133/57, 133/7, 134/10, 134/11, 134/20, 134/22, 134/30, 134/44, 134/45, 134/6, 134/7, 135, 136/12, 136/2, 137/2, 137/3, 137/4, 138, 139/1, 140/1, 142/2, 143/3, 143/4, 143/5, 143/6, 143/8, 144/15, 144/20, 145, 146/40, 146/50, 146/54, 147, 149/1, 150/1, 156/31, 156/32, 162/18, 340/2, 340/3, 361, 75/48, 76/17, 76/18, 76/19, 83;

oraz określił warunki tej realizacji.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku ustalił:

Planowane przedsięwzięcie polega na realizacji połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Gliniec. Przedsięwzięcie objęte wnioskiem w myśl § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 sierpnia 2023 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2023 r. poz. 1724), zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko jest kwalifikowane jako „drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione

w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody”.

W ramach planowanego przedsięwzięcia planowana jest:

- budowa połączenia DW211 z Obwodnicą Metropolitalną poprzez wydłużenie obwodnicy Żukowa pomiędzy węzłem Glinicz, a DW211;
- rozbudowa węzła Glinicz na DK20;
- przebudowa odcinków DK20, DW211 oraz pozostałych dróg lokalnych w obszarze skrzyżowań typu rondo;
- budowa odcinków dróg serwisowych, dojazdowych i rolniczych, niezbędnych do obsługi terenów przyległych do drogi głównej;
- budowa nowych obiektów inżynierskich, w tym mostu przez Jar Raduni (zbiornik Rutki);
- budowa infrastruktury technicznej związanej z drogą: odwodnienia drogowego, oświetlenia drogowego, kanału technologicznego;
- budowa urządzeń BDR;
- budowa urządzeń ochrony środowiska;
- budowa infrastruktury technicznej niezwiązanej z drogą: sieci teletechnicznej, sieci energetycznych, sieci wodociągowych, sieci kanalizacji deszczowej, sieci kanalizacji sanitarnej, sieci gazowej;
- wykonanie nasadzeń zieleni;
- wykonanie prac na rowach i ciekach wodnych.

Charakterystyczne parametry przedsięwzięcia:

- klasa drogi: G;
- liczba jezdni: 1;
- liczba pasów ruchu: 1x2;
- szerokość drogi głównej (łącznik DW211):
 - odcinek jednojezdniowy – szer. 8,0 m (2x pas ruchu 3,5 m + 2x opaska zewn. – 0,5 m);
 - odcinek dwujezdniowy w obszarze węzła: 2 x 8,0 m (opaska zewn. 0,5 m + 2x pas ruchu 3,5 m + opaska wewn. 0,5 m) + pas dzielący 4,0 m;
- szerokość pasa drogowego drogi głównej (łącznik DW211):
 - min.: 25 m;
 - max: 100 m;

nie licząc obszaru węzła Glinicz;

- przebieg planowanej drogi głównej (łącznik DW211):
 - w wykopach – 44 % długości trasy;
 - w nasypach – 29 % długości trasy;
 - poprzez obiekty inżynierskie – 27 % długości trasy.

Wzdłuż projektowanego połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną nie przewidziano drogi dla pieszych i drogi dla rowerów. Drogi rowerowe i drogi dla pieszych są projektowane wzdłuż tras poprzecznych. Chodniki zaprojektowano w rejonie miejscowości Glinicz (DK20) oraz w Borkowie (DW211).

Przewiduje się odwodnienie przedmiotowej inwestycji na rowach drogowych, odcinkach sieci kanalizacji deszczowej grawitacyjne odprowadzających wody do odbiorników – tj. zbiorników retencyjno-infiltracyjnych lub infiltracyjnych. Projektowane są 3 nowe zbiorniki i wykorzystany będzie istniejący zbiornik obwodnicy Żukowa.

W ramach przedsięwzięcia projektowane są przepusty, ściany oporowe, wiadukt drogowy WD1 w związku z kolizją z DK20, wiadukt drogowy WD2 w związku z kolizją z LK201 oraz most drogowy M1 w miejscu kolizji z rzeką Radunią (zbiornikiem Rutki). Obiekt mostowy (most o konstrukcji żelbetowej łukowej) zostanie poprowadzony ok. 30 m nad lustrem wody.

Z uwagi na klasę drogi jej ogrodzenie nie jest wymagane. Ogrodzenia o wysokości min. 2,0 m zostaną zastosowane w rejonie zbiorników retencyjnych. Ogrodzenia zostaną zbudowane z siatki metalowej, o zwężających się oczkach, o średnicy nie większej niż 5 cm przy gruncie. Ogrodzenia zostaną zagłębione w grunt co najmniej 40 cm.

Przewiduje się oświetlenie chodników, przejść dla pieszych i ścieżek rowerowych w strefie zabudowanej i w obrębie stref przejściowych.

Realizacja inwestycji będzie wymagała wykorzystania zasobów naturalnych (wody, gleby, powierzchni ziemi i surowców) oraz energii, materiałów i paliw. Zapotrzebowanie na energię elektryczną przewiduje się w okresie realizacji w niewielkich ilościach głównie do oświetlenia i ogrzewania zaplecza budowy oraz zasilania drobnego sprzętu. Szacuje się, że łączne zapotrzebowanie na energię elektryczną wyniesie kilkaset kW/miesiąc.

Przy realizacji omawianego zadania zostaną wykorzystane materiały budowlane, takie jak: piasek, kruszywa naturalne, beton, asfalt; wykorzystane zostaną również kable stanowiące sieć elektroenergetyczną czy teletechniczną. Przewiduje się wykorzystanie następujących ilości surowców i materiałów:

- piasek – 18 000 – 22 000 m³,
- beton asfaltowy – 2 900 – 3 500 m³.

Przy realizacji robót ziemnych, drogowych i budowlanych, przewiduje się zastosowanie sprzętu samojedźnego z napędem spalinowym takich jak: frezarki, koparko — ładowarki, spycharko — ładowarki, równiarki, walce i samochody samo rozładownicze. Dodatkowo będą stosowane inne urządzenia takie jak: zagęszczarki oraz ręczne urządzenia mechaniczne o napędzie elektrycznym bądź spalinowym. Standardowe zużycie paliw/energii dla urządzeń, które będą wykorzystywane na etapie realizacji wynosi:

- koparko ładowarka 5,5-10 l/h ON,
- walec wibracyjny do asfaltu 5-8 l/h ON,
- rozściełacz asfaltu 5-10 l/h ON,
- zagęszczarka 1,8-2,2 l/h ON,
- agregat spawalniczy 2-3 l/h Pb95,
- agregat prądotwórczy 1,2-3 l/h Pb95,
- młot spalinowy 1-2,5 l/h Pb95,
- piła spalinowa 1-5 l/h Pb95,
- palnik na propan butan 2-10 kg/h gazu,
- pilarka 1-5 kWh,
- wiertnica 2,6 kWh,
- wiertarka 0,5-1,5 kWh.

Przewiduje się sumarycznie wykorzystanie oleju napędowego w ilości ok. 2,7-3,3 Mg/miesiąc.

Woda wykorzystywana będzie na cele budowlane i cele socjalno - bytowe przez zatrudnionych w fazie budowy pracowników. Woda dostarczana będzie na teren budowy w beczkowozach. Przewiduje się, iż szacunkowe ilości wykorzystywanej wody na etapie realizacji to:

- woda na cele socjalno-bytowe – ok. 18-22 m³/m-c;
- woda na cele technologiczne – ok. 45-55 m³/m-c;
- woda na inne cele – ok. 18-22 m³/m-c.

Analizowana inwestycja wymaga zaopatrzenia w energię w trakcie eksploatacji w zakresie zasilania oświetlenia ulicznego, a także zaopatrywania w środki zimowego utrzymania drogi. Na etapie tym niezbędne będą surowce do wykonania napraw, bieżących konserwacji i remontów ulic oraz infrastruktury towarzyszącej drodze. Rodzaj i ilość surowców uzależniona będzie od skali i zakresu planowanych prac utrzymaniowych. Na początkowym etapie eksploatacji wody niezbędna będzie woda do utrzymania zieleni. Jej ilość uzależniona będzie od aktualnych warunków atmosferycznych.

Analizowana inwestycja położona jest w województwie pomorskim, w powiecie kartuskim, w gminie Żukowo, w granicach sołectw Glinicz i Borkowo. Inwestycja będąca przedmiotem opracowania w całości będzie przebiegać po nowym śladzie. Długość projektowanego odcinka wynosi 1,57 km. Początek inwestycji przyjęto w km ok. 1+600 południowej obwodnicy Żukowa. Zakres inwestycji w tym wariancie obejmuje budowę pełnego węzła Glinicz typu niesymetryczna „harfa” wraz z budową brakujących łącznic. Powiązanie z DK20 przewiduje się poprzez rondo turbinowe zlokalizowane w miejscu skrzyżowania z drogą gminną 157039G do miejscowości Przyjaźń. Na zjeździe z łącznicy na DK20 zaprojektowano dodatkowy pas dla pojazdów skręcających w prawo, zlokalizowany poza tarczą ronda. W miejscu przecięcia drogi głównej z DK20 projektowana trasa ma przekrój 2x2 z szerokim pasem dzielącym, stąd zaprojektowano dwa bliźniacze wiadukty drogowe (WD-1L i WD-1P). Projektowana droga przecina jar rzeki Radunia (zbiornik Rutki) obiektem mostowym MD-1 na wysokości ok. 30 m nad lustrem wody (konstrukcja żelbetowa łukowa o dł. ok. 242 m), a następnie linie kolejowe LK201 i LK 229 wiaduktem drogowym WD-2. Na dalszym odcinku droga trasowana jest w przebiegu skorygowanym w stosunku do ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Żukowo. Przebiega przez działki rolnicze w większym oddaleniu od zabudowy. Powiązanie inwestycji z drogą wojewódzką 211 projektuje się w postaci skrzyżowania typu rondo. Powierzchnia zajęta przez inwestycję wyniesie ok. 29,53 ha.

Obecnie na terenie przeznaczonym pod przedsięwzięcie dominują obszary silnie przekształcone przez człowieka – są to głównie intensywnie użytkowane pola oraz nieużytki i odłogi. W obszarach tych dominuje roślinność wybitnie synantropijna, najczęściej towarzysząca uprawom i poboczom dróg. Na terenach nieużytków i odłogów, procesy sukcesji doprowadziły do wykształcenia się trwałych fitocenoz o charakterze muraw, łąk i zarośli. Planowana droga przecina wydzielania leśne należące do Skarbu Państwa, znajdujące się na terenie nadleśnictwa Kolbudy. Najbardziej zalesionym obszarem jest dolina rzeki Radunia, razem z jej krawędziami. Występuje tu również największe zróżnicowanie zbiorowisk leśnych. W obszarze tym dominują drzewa liściaste: buk zwyczajny, olsza czarna, grab zwyczajny, dąb szypułkowy, lipa drobnolistna, wiąz szypułkowy.

Na pozostałym terenie dominuje nasadzana przez człowieka sosna zwyczajna, której najczęściej towarzyszy brzoza brodawkowata. Cenniejsze miejsca nie pokryte roślinnością wysoką, poza doliną rzeki Radunia, występują w południowo zachodniej części obszaru i charakteryzują się obecnością niewielkich płatów torfowisk przejściowych, których powierzchnia nie przekracza 1% analizowanego arealu. Torfowiska te znajdują się poza obszarem oddziaływania inwestycji. Trasa przecina rzekę Radunię, w sąsiedztwie której znajdują się biotopy wodne, szuwarowe, bagienne i aluwialne.

W ramach przedsięwzięcia przewiduje się wycinkę drzew i krzewów kolidujących z przedmiotową inwestycją. W celu rekompensaty strat w zieleni istniejącej, wynikających z realizacji przedsięwzięcia oraz wkomponowania obiektu w otaczający krajobraz, zostaną wykonane nasadzenia roślinności. Zaprojektowano nasadzenia drzew gatunku głóg pośredni *Paul*, oraz jarzab pospolity *Sorbus aucuparia*. Z krzewów zaproponowano: suchodrzew pospolity *Lonicera xylosteum*, berberys *Berberis thunbergii*, różę pomarszczoną *Rosa rugosa*, dereń jadalny *Cornus mas*, dereń biały *Cornus alba*, śliwę tarninę *Prunus spinosa*, rokitnika pospolitego *Hippophae rhamnoides*. Poza tym projektuje się wykonać trawnik oraz trawnik łąkowy.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wskazał by drzewa i krzewy niepodlegające usunięciu, a pozostające w zasięgu prac, zabezpieczyć na czas prowadzenia robót przed:

- możliwością mechanicznego uszkodzenia, np. poprzez odeskowanie pni drzew – na podkładzie z rur drenarskich lub mat słomianych pokrywających powierzchnię drzewa pod odeskowaniem;
- fizycznym uszkodzeniem krzewów, np. poprzez wygradzenie obszaru występowania krzewów np. taśmą;
- przesuszeniem bryły korzeniowej, np. poprzez zastosowanie mat ograniczających transpirację oraz prowadzenie wykopów w ich sąsiedztwie krótkimi odcinkami, ograniczając czas otwarcia wykopów;
- mechanicznym uszkodzeniem bryły korzeniowej, np. poprzez prowadzenie prac w bezpośrednim sąsiedztwie systemów korzeniowych drzew i krzewów, w sposób ręczny, o ile pozwala na to technologia prac;
- powstałe ewentualne uszkodzenia mechaniczne pni i korzeni zabezpieczyć preparatem grzybobójczym.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza granicami obszaru Natura 2000. W promieniu 5 km od terenu inwestycji znajduje się jeden obszar Natura 2000 - Jar Rzeki Raduni PLH220011, położony w odległości ok. 0,8 km na południe od terenu inwestycji. Z przeprowadzonej oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko wynika, że jego realizacja i eksploatacja nie będzie w sposób znacząco negatywny oddziaływać na poszczególne przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000, ani nie pogorszy jego integralności. Planowana inwestycja nie utrudni także osiągnięcia celów działań ochronnych dla poszczególnych przedmiotów ochrony tego obszaru.

Przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się poza granicami korytarza ekologicznego. Najbliższy korytarz Lasy Powiśla KPn-16A znajduje się w odległości ok. 3 km na południe od przedmiotowej inwestycji. Przeprowadzona analiza nie wykazała wpływu przedsięwzięcia na drożność i ciągłość ww. korytarza.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina Raduni, gdzie obowiązują przepisy Uchwały Nr 551/XLIII/22 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 30 maja 2022 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Doliny Raduni (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r. poz. 2426). Przedmiotowe przedsięwzięcie, zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1145) jest inwestycją celu publicznego, której zakazy obowiązujące na terenie obszaru chronionego krajobrazu, na podstawie art. 17 ust. 2 oraz art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r., poz. 1178 ze zm.), nie dotyczą.

Przedsięwzięcie znajduje się poza granicami innych obszarów objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Na obszarze, na którym planowana jest inwestycja, została przeprowadzona inwentaryzacja przyrodnicza. W okresie od lutego 2022 roku do stycznia 2023 roku w obszarze inwentaryzacji przeprowadzono łącznie 20 kontroli terenowych. Cały inwentaryzowany obszar podzielono pod względem cenności przyrodniczej na pięć kategorii: od bardzo niskiego do bardzo wysokiego waloru. Obszar objęty inwentaryzacją przyrodniczą zajmuje 361,17 ha. Największy procent udziału inwentaryzowanego obszaru przypadł na walor niski, który stanowi 44,5% całkowitej powierzchni analizowanego obszaru. Na obszarze objętym inwentaryzacją przyrodniczą stwierdzono występowanie 19 płatów siedlisk przyrodniczych wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej o łącznej powierzchni 29,002 ha. W obszarze badań wariantu realizacyjnego (W2) stwierdzono 9 płatów, 5 typów siedlisk przyrodniczych. Łączny areal zinwentaryzowanych siedlisk w opisywanym wariancie wynosi 14,472 ha. W strefie bezpośredniego oddziaływania inwestycji (strefa A) inwestycja koliduje z 4 płatami 2 typów siedlisk. Utrata powierzchni siedlisk w wyniku realizacji przedsięwzięcia wariantu W2 wyniesie 1,776 ha. W kolizji z przedsięwzięciem znajdują się poszczególne siedliska:

- kod 9110 - Kwaśne buczyny *Luzulo-Fagetum* – 1 płat o powierzchni 0,588 ha.
- kod 9160 - Grąd subatlantycki *Stellario-Carpinetum* – 3 płaty o łącznej powierzchni 1,187 ha.

Przewiduje się, iż utrata siedlisk, nie będzie znacząca i wyniesie od 0,09% do 0,19% ubytku powierzchni siedliska grądu subatlantyckiego *Stellario-Carpinetum* (kod 9160) oraz 0,12% siedliska kwaśnej buczyny *Luzulo-Fagetum* (kod 9110). Pozostałe typy siedlisk są poza zasięgiem oddziaływania wariantu przedsięwzięcia na etapie jego budowy.

W obszarze analizowanego wariantu inwestycji oraz w jego sąsiedztwie odnotowano 23 stanowiska 7 gatunków mykobioty. Niemniej jednak w obszarze bezpośredniego oddziaływania przedsięwzięcia odnotowano wyłącznie 1 stanowisko, odnoznicy jesionowej *Ramalina fraxinea*, która jest dość często spotykanym gatunkiem na pojezierzu Kaszubskim i całym Pomorzu Gdańskim. Biorąc pod uwagę powyższe uznaje się, iż strata pojedynczego stanowiska ww. gatunku nie wywrze znacząco negatywnego oddziaływania na lokalną populację tego gatunku.

Przewodnie zagrożenia dla szaty roślinnej i grzybów związane z tym etapem w odniesieniu do oddziaływań bezpośrednich to: możliwość zanieczyszczenia siedlisk substancjami chemicznymi; główne negatywne pośrednie oddziaływanie przedsięwzięcia to: zmiany lokalnego topoklimatu, powodujące zmiany warunków siedliskowych i pogorszenie warunków bytowania roślin - oddziaływania pośrednie. W porównaniu z etapem realizacji wpływ przedsięwzięcia na szatę roślinną i grzyby występującą w sąsiedztwie inwestycji można uznać za nieznaczący. Zmiany lokalnego topoklimatu nie powinny znacząco zmieniać warunków siedliskowych, jak również nie powinny wpływać na pogorszenie stanu populacji stwierdzonych w pobliżu gatunków chronionych. Zanieczyszczenie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków substancjami chemicznymi może zaistnieć jedynie w wyniku zdarzenia losowego, np. kolizji drogowej. Będzie miało ono charakter sporadyczny, obejmie niewielką powierzchnię siedliska, a charakter tego oddziaływania będzie krótkotrwały. Etap eksploatacji nie będzie miał znacząco negatywnego wpływu na szatę roślinną oraz na biotę grzybów.

W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej w obrębie wariantu realizacyjnego stwierdzono 9 gatunków mszaków występujących na 77 stanowiskach. W obszarze bezpośredniego oddziaływania przedsięwzięcia stwierdzono 13 stanowisk 5 gatunków mszaków podlegających ochronie częściowej.

Lp.	Nazwa gatunkowa	Liczba stanowisk w kolizji	Szacowana liczba okazów w kolizji	Skala zniszczeń
1	Dzióbkwiec Zetterstedta <i>Eurhynchium angustirete</i>	1	6-10	Zniszczeniu ulegnie 1 z 6 zinwentaryzowanych stanowisk
2	Fałdownik szeleszczący <i>Rhytidiadelphus triquetrus</i>	2	12-20	Zniszczeniu ulegną 2 z 6 zinwentaryzowanych stanowisk
3	Gajnik lśniący <i>Hylocomium splendens</i>	2	22-100	Zniszczeniu ulegną 2 z 21 zinwentaryzowanych stanowisk
4	Tujowiec delikatny <i>Thuidium delicatulum</i>	1	1-5	Zniszczeniu ulegnie 1 z 7 zinwentaryzowanych stanowisk
5	Widłóżab miotłowy <i>Dicranum scoparium</i>	7	32-60	Zniszczeniu ulegnie 7 z 40 zinwentaryzowanych stanowisk

W związku z powyższym przewiduje się, iż inwestycja nie wywrze znacząco negatywnego oddziaływania na gatunki mchów w trakcie realizacji inwestycji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku w warunkach realizacji przedsięwzięcia nałożył na Inwestora obowiązek, aby zinwentaryzowane chronione gatunki roślin, które kolidują z przebiegiem inwestycji przed rozpoczęciem prac budowlanych w miarę możliwości przenieść na stanowiska zastępcze. Stanowiska zastępcze powinny odpowiadać wymaganiom siedliskowym przesadzanych roślin. Ewentualne przenoszenie prowadzić pod nadzorem botanika. Wyniki nadzoru odpowiednio udokumentować wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego. Należy zabezpieczyć przed naruszeniem, bądź zniszczeniem zinwentaryzowane stanowiska roślin chronionych, w tym poprzez tymczasowe wyгородzenie z wykorzystaniem taśmy ostrzegawczej (w jaskrawym kolorze, o szerokości minimum 3 cm) wraz z informacją o zakazie wstępu.

W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono występowanie 1 stanowiska skójki gruboskorupowej *Unio crassus*. Wzrost zmełnienia wody może powodować zmiany w strukturze osadów dennych, które mogą uniemożliwić rozmnażanie się skójki oraz zmniejszyć liczebność młodych osobników. W celu minimalizacji wpływu inwestycji na to stanowisko należy ograniczyć czasu prac budowlanych powodujących zmełnieniem w kluczowych okresach reprodukcji skójki tj. lipiec-wrzesień. Należy stosować przerwy w trakcie prac powodujących zmełnienie wody (np. 2 dni prac powodujących zmełnienie wody, 1 dzień przerwy od prac powodujących zmełnienia wody w celu oczyszczenia koryta i zapobieżeniu długotrwałym wpływom zmełniałej wody).

Dla zminimalizowania skutków przedsięwzięcia wywieranych na ten gatunek, przed posadowieniem filaru mostu, koryto rzeki w zasięgu prac budowlanych należy skontrolować pod kątem obecności skójki gruboskorupowej i w razie stwierdzenia jej obecności w granicach zajętości terenu gatunek ten należy przenieść w górę rzeki, poza obszar zniszczenia inwestycji. Przeniesienie należy prowadzić w obecności przyrodnika.

Na etapie eksploatacji przedsięwzięcia oddziaływanie przedsięwzięcia na bezkręgowce będzie nieznaczące. Może dochodzić jedynie do przypadkowego zabijania pojedynczych okazów.

Na podstawie przeprowadzonych badań ustalono, że obiektami o największej wartości przyrodniczej na trasie przebiegu połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną węzeł Gliniec jest rzeka Radunia. W cieku tym występowało największe zróżnicowanie gatunkowe zespołu ryb. W obrębie badanego cieku, a tym samym w obrębie bezpośredniego oddziaływania przedsięwzięcia stwierdzono w sumie co najmniej pięć gatunków ryb objętych ochroną, były to:

- głowacz białopłetwy *Cottus gobio*;
- koza *Cobitis taenia*;
- minóg strumieniowy *Lampetra planeri*;
- różanka *Rhodeus amarus* R. *sericeus*;
- śliz *Barbatula barbatula*.

Nie przewiduje się posadowienia mostu przez zbiornik Rutki. Nowy most będzie posadowiony bez ingerencji w koryto rzeki. Praca urządzeń technicznych może powodować płoszenie ryb. Oddziaływania te będą miały jednak charakter lokalny i nie będą miały znaczącego wpływu na lokalne populacje ryb i na ich siedliska. W związku z realizacją inwestycji zabrania się wprowadzenia ciężkiego sprzętu w zbiornik. Wszelkie zanieczyszczenia spływające z wodą z powierzchni mostu odprowadzane będą w sposób kontrolowany poprzez zaprojektowany system odwodnienia do kolektora Ø 200 wyprowadzonych poprzez przyczółek poza obiekt do projektowanej kanalizacji deszczowej.

Niemniej jednak Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wskazuje, iż istotnym jest przestrzeganie zakazu używania niesprawnego sprzętu oraz kontrolowanie na bieżąco stanu technicznego maszyn i urządzeń wykorzystywanych przy realizacji przedsięwzięcia. Naprawy sprzętu należy prowadzić w miejscach wyłącznie do tego przeznaczonych i przystosowanych, zapewniających zabezpieczenie środowiska gruntowo – wodnego, Zbiornika Rutki. Należy zachować szczególną ostrożność przy prowadzeniu prac w rejonie zbiornika. Niedopuszczane jest jego zamulenie i zanieczyszczenie zawiesinami. Niedopuszczalne jest pozostawienie jakichkolwiek odpadów na brzegach zbiornika. Podczas prac budowlanych w obrębie rzeki powinien być prowadzony stały monitoring parametrów wody (monitoring koncentracji zawiesiny i stężenia tlenu) - w przypadku stwierdzenia wartości powyżej 100 mg/l zawiesiny lub poniżej 3 mg O₂/l wskazane jest wstrzymanie prac aż do momentu poprawy stanu natlenienia wody, ze względu na dobrostan ichtiofauny. Prace na odcinku gdzie układ drogowy przecina cieki, prowadzić z zastosowaniem rozwiązań technicznych i organizacyjnych zabezpieczających przed niszczeniem brzegów, zwężeniem koryta, ograniczeniem swobodnego przepływu wód, zasypywaniem cieku oraz przedostaniem się substancji chemicznych odpadów i makrozawiesin do wód powierzchniowych, np. poprzez wygrodzenie przegrodami przeciwmulowymi/płotkami z geowłókniny, zastosowanie mat, folii zabezpieczających i siatek lub prowadzenie prac z brzegu cieku.

W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono co najmniej 6 gatunków płazów, posiadających 55 stanowisk. Najliczniejszym spotykanym taksonem, w trakcie prowadzonych prac inwentaryzacyjnych była grupa żab zielonych *Pelophylax esculentus* complex. Obecność przedstawicieli tej grupy odnotowano na 26 stanowiskach. Stwierdzono 14 stanowisk ropuchy szarej *Bufo bufo*, 6 stanowisk rzekotki drzewnej *Hyla arborea*, 5 stanowisk żaby trawnej *Rana temporaria*, 3 stanowiska żaby moczarowej *Rana arvalis* oraz 1 stanowisko grzebiuszki ziemnej *Pelobates fuscus*.

W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono występowanie 2 gatunków gadów podlegających ochronie częściowej – jaszczurki zwinki *Lacerta agilis* - 2 stanowiska, oraz zaskrońca zwyczajnego *Natrix natrix* - 1 stanowisko. Jaszczurkę zwinkę spotykano na skrajach lasów przy granicy z terenami otwartymi w miejscach mocno nasłonecznionych, zaskrońca zaś odnotowywano na terenach wilgotnych w niedalekiej odległości od wody.

Kierując się zasadą przezorności Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku wskazał, aby prace budowlane prowadzić poza okresem rozrodu i migracji płazów, tj. poza okresem od 1 marca do 30 czerwca; dopuszcza się prowadzenie prac w ww. okresie po wykluczeniu przez specjalistę herpetologa migracji i rozrodu płazów, co należy potwierdzić wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku w warunkach realizacji przedsięwzięcia nałożył na Inwestora obowiązek aby przed rozpoczęciem prac budowlanych wykonać tymczasowe ogrodzenia ochronne uniemożliwiające płazom dostanie się na teren budowy:

- wysokość części nadziemnej – 50 cm;
- ogrodzenie powinno być wykonane w taki sposób, aby uniemożliwić płazom przekraczanie płotków dołem (poniżej dolnej krawędzi), czyli powinno zostać wkopane na głębokość 10-20 cm;
- należy uzyskać trwały, sztywny naciąg materiału płotków, by ogrodzenie nie falowało, nie wyginało się itp. i w ten sposób nie umożliwiała płazom wspinięcia się po materiale;
- ogrodzenie powinno posiadać „przewieszkę” - odgięcie górnej krawędzi płotka na zewnątrz drogi (w kierunku otaczającego terenu) pod kątem 45-90°, o długości 10 cm;
- zakończenie ogrodzenia powinno mieć tzw. „zawrotkę”, czyli kształt litery U, by wymusić zmianę kierunku przemieszczania się przez migrującego płaza.

Tymczasowe wygradzenia zlokalizować w miejscach inwestycji przechodzących przez obszary siedliskowe płazów z zastrzeżeniem, że mogą być one weryfikowane przez nadzór przyrodniczy w sposób dostosowujący ich rozmieszczenie do lokalnych uwarunkowań środowiskowych i aktualnego frontu robót. Przy pomocy tymczasowych ogrodzeń ochronnych zabezpieczyć także tymczasowe drogi dojazdowe na teren budowy, w przypadku stwierdzenia przez nadzór przyrodniczy występowania w ich obszarze herpetofauny.

W okresie rozrodczym ptaków, w wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono łącznie 112 gatunków z tej grupy systematycznej zwierząt. Jako lęgowe, w obszarze przedsięwzięcia i jego otoczenia, zakwalifikowano 69 gatunków, 43 taksonów uznano za ptaki nie lęgowe, zaś 31 z nich to gatunki które obserwowano w trakcie przelotów.

Łącznie stwierdzono 13 gatunków z I Załącznika Dyrektywy Ptasiej takie jak: bielik *Haliaeetus albicilla*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, bocian biały *Ciconia ciconia*, bocian czarny *Ciconia nigra*, dzięcioł czarny *Dryocopus martius*, gąsiorek *Lanius collurio*, kania ruda *Milvus milvus*, lerka *Lullula arborea*, orlik krzykliwy *Clanga pomarina*, ortolan *Emberiza hortulana*, siewka złota *Pluvialis apricaria*, żuraw *Grus grus* oraz zimorodek *Alcedo atthis*.

Jako lęgowe z I Załącznika Dyrektywy Ptasiej w obszarze przedsięwzięcia uznano 4 gatunki tj.: gąsiorek *Lanius collurio* – 2 stanowiska, lerka *Lullula arborea* – 5 stanowisk, żuraw *Grus grus* – 1 stanowisko oraz zimorodek *Alcedo atthis* – 2 stanowiska. Pozostałe stwierdzone gatunki z I Załącznika DP, to ptaki nie lęgowe. Jako gatunki zerujące w obszarze badań lub te, które zalatywały z sąsiedztwa zaliczono 18 gatunków. W okresie przelotów stwierdzono 56 gatunków ptaków, za to jako zimujące uznano 20 taksonów omawianej grupy systematycznej.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia głównymi zagrożeniami dla ornitofauny będzie płoszenie ptaków w wyniku obecności człowieka, maszyn i hałasu emitowanego podczas prac. Oddziaływanie będzie krótkotrwałe i ustanie po zakończeniu budowy. Aby zminimalizować oddziaływanie inwestycji na ornitofaunę rozpoczęcie prac ziemnych oraz wycinkę drzew należy przeprowadzić poza okresem lęgowym ptaków (tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia).

W przypadku zaistnienia potrzeby dokonania prac w ww. okresie, możliwe będzie ich wykonanie jedynie w przypadku potwierdzenia przez osobę posiadającą wiedzę i kompetencje z zakresu ornitologii, iż przedmiotowy teren nie jest wykorzystywany przez chronione gatunki ptaków, jako miejsce gniazdowania, co należy potwierdzić wpisem do protokołu z nadzoru przyrodniczego. W przypadku stwierdzenia lęgów, prace należy rozpocząć po ich wyprowadzeniu.

W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji chiropterologicznej w obrębie całego obszaru przedsięwzięcia, poprzez badanie terenu za pomocą detektora ultradźwiękowego stwierdzono co najmniej 6 gatunków nietoperzy występujących na trzech wytypowanych punktach nasłuchowych. Przeprowadzone badania wykazały, że badany obszar oferował dogodne warunki występowania kilku gatunkom nietoperzy tj.: borowiec wielki *Nyctalus noctula*, borowiaczek *Nyctalus leisleri*, karlik większy *Pipistrellus nathusii*, karlik drobny *Pipistrellus pygmaeus*, mroczek późny *Eptesicus serotinus* oraz nocek *Myotis sp.* Na inwentaryzowanym obszarze nie odnotowano kolonii rozrodczych nietoperzy. W całym obszarze inwentaryzacji przebadano kilkanaście obiektów potencjalnie atrakcyjnych z punktu widzenia zimowania nietoperzy. W ww. obiektach nie stwierdzono jednak żadnych śladów bytowania nietoperzy, lecz nie wyklucza się faktu, iż mogą wykorzystywać je jako miejsce hibernacji.

W związku z planowanymi wycinkami drzew, zalecono uzupełnienie utraconych potencjalnych kryjówek nietoperzy, poprzez zawieszanie skrzynek (budek) typu Stratmann. Przy kompensacji strat kryjówek nietoperzy zastosowano przelicznik: 3 skrzynki dla nietoperzy w zamian za 1 ha lasu lub zadrzewień traconych w związku z inwestycją. W wyliczeniach (jako miejsca tracone) uwzględniono także obszary, które planuje się ponownie obsadzić drzewami, ze względu na długi czas potrzebny do odtworzenia drzewostanu, który nadaje się do zasiedlania przez nietoperze.

Przybliżona powierzchnia obszaru wycinek dla przedmiotowej inwestycji wynosi około 7,5 ha powierzchni leśnych. W związku z tym, zgodnie z powyższym założeniem, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku w warunkach wskazał na konieczność zawieszenia 23 skrzynek dla nietoperzy.

W wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji przyrodniczej stwierdzono występowanie 3 gatunków ssaków (poza nietoperzami) podlegających ochronie. Stwierdzono takie gatunki jak: jeż wschodni *Erinaceus roumanicus*, wydra *Lutra lutra* oraz kret europejski *Talpa europaea*.

Ze względu na stosunkowo niewielki wpływ dodatkowych przeobrażeń środowiska, związanych z realizacją analizowanego przedsięwzięcia, na wykazane ssaki, funkcjonujące już teraz z sukcesem w siedliskach antropogenicznie przekształconych, nie przewiduje się znaczącego wpływu przedsięwzięcia na tę grupę systematyczną. Dotyczy to zarówno wpływu na populację, jak i różne typy siedlisk analizowanych gatunków ssaków.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku podkreśla, iż na ewentualne zniszczenie siedlisk, okazów, gniazd, płoszenie lub przenoszenie gatunków znajdujących się pod ochroną należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

Planowane przedsięwzięcie spowoduje uciążliwości na etapie wykonywania prac budowlanych (intensywna emisja hałasu, krótkookresowe zwiększenie zapylenia i emisji spalin, powstanie odpadów). Oddziaływania te

będą miały charakter lokalny, krótkotrwały i odwracalny. Podczas wykonywania prac budowlanych, na obszarach sąsiadujących z terenem budowy, może lokalnie wystąpić pogorszenie się klimatu akustycznego na skutek pracy maszyn i urządzeń wykorzystywanych na potrzeby budowy drogi. Oddziaływanie hałasu na etapie realizacji przedsięwzięcia określono w oparciu o wyniki pomiarów zawarte w bazie danych *Database for prediction of Noise on construction and open sites*, opracowanej przez *Helpworth Acoustics* na zlecenie DEFRA (*Department for Environment, Food and Rural Affairs*). Wyniki pomiarów hałasu scharakteryzowane są równoważnymi poziomami hałasu zmierzonymi w odległości 10 m od źródeł hałasu, a prowadzone były w terenie przy placach budów, gdzie trwały różnego typu operacje budowlane. Na podstawie tych danych można stwierdzić, że w odległości 10 m od pracującego sprzętu budowlanego hałas kształtuje się najczęściej na poziomie 70-80 dB, sporadycznie osiągając wartość 85 dB. Zasięg pogorszenia klimatu akustycznego można określić na 100-150 m od zgrupowania maszyn i sprzętu budowlanego. Wyniki te potwierdzają również badania przeprowadzone przez Politechnikę Białostocką na szeregu budów drogowych, w ramach których stwierdzono, że w odległości 25 m od granicy robót poziom 60 dB jest przekroczony niezależnie od charakteru i zakresu realizowanych prac; wartość różnicy przekroczenia wynosi od 3,3 dB przy profilowaniu podłoża gruntowego, przy wykorzystaniu jednej równiarki, do 16,1 dB przy frezowaniu zniszczonej nawierzchni. Jednak w odległości 50 m od prowadzonych robót, w przypadku wykonywania niektórych prac budowlanych, równoważny poziom dźwięku był niższy od 60 dB. Poza pracami najbardziej hałaśliwymi (frezowanie nawierzchni i wykonywanie nasypu przy dużej koncentracji sprzętu), poziom 67 dB nie był przekroczony. Źródłem maksymalnego poziomu dźwięku przekraczającego stosunkowo często poziom 80 dB(A), są także urządzenia używające krótkotrwałych dźwiękowych sygnałów ostrzegawczych wstecznego biegu. Do bardzo hałaśliwych urządzeń należy zaliczyć także wszelkiego rodzaju młoty, zagęszczarki oraz piły do wykonywania fug w warstwie ścieralnej.

Głośne prace budowlane w rejonie zabudowań mieszkalnych należy wykonywać jedynie w porze dziennej (w godzinach 6.00 – 22.00), chyba że kontynuacja prac jest konieczna ze względu na reżim technologiczny.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku w warunkach realizacji przedsięwzięcia nałożył na Inwestora obowiązek, aby w celu ograniczenia potencjalnego negatywnego wpływu drgań i wibracji o trudnych do określenia parametrach na okoliczne budynki oraz teren, w trakcie robót mogących stanowić źródło tego typu oddziaływań, na bieżąco kontrolować ich zasięg i w razie wystąpienia skutków niepożądanych, natychmiast wstrzymać roboty i podjąć środki zaradcze tj.:

- wykonanie inwentaryzacji fotograficznej stanu elewacji i wewnętrznej części budynków i obiektów usytuowanych w najbliższym sąsiedztwie projektowanej inwestycji, bezpośrednio przed rozpoczęciem prac rozbiórkowych i budowlanych;
- założenie na istniejące zarysowania lub pęknięcia plomb wraz z ich zinwentaryzowaniem;
- zamontowanie reperów i wibrografów w charakterystycznych miejscach w najbliższych budynkach i obiektach (ściany, stropy itp.) wraz z obowiązkowym prowadzeniem dziennika pomiarów ewentualnych drgań i osiadań.

Na etapie realizacji inwestycji emisja zanieczyszczeń gazowych do powietrza będzie miała charakter nieorganizowany. Głównymi źródłami zanieczyszczeń będą następujące czynności:

- prace ziemne związane z przemieszczaniem i transportem mas ziemnych, kruszyw, surowców sypkich skutkować będą głównie emisją pyłu szczególnie w wietrzne i suche dni;
- spalanie paliw w maszynach budowlanych, środkach transportu również poza placem budowy będzie źródłem emisji pyłowo gazowych w szczególności tlenków azotu, tlenku węgla, pyłów oraz lotnych związków organicznych, ponadto ruch pojazdów zwłaszcza po nieutwardzonym podłożu może dodatkowo powodować emisję wtórną zanieczyszczeń pyłowych podczas bezdeszczowej i wietrznej pogody;
- szlifowanie i cięcie materiałów;
- prace wykończeniowe z wykorzystaniem materiałów zawierających rozpuszczalniki organiczne i inne substancje mogące przedostawać się do powietrza – nastąpi m.in. wzrost emisji LZO ulatniających się z farb i lakierów;
- kładzenie mas bitumicznych – nastąpi wzrost emisji węglowodorów i substancji złośliwych.

Ze względu na charakter prac możliwy jest wzrost zapylenia oraz stężeń NO_x i węglowodorów w sąsiedztwie terenu objętego realizacją, zmiany te jednak nie powinny być znaczące i nie wpłynąć na pogorszenie jakości powietrza w sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia w dłuższym okresie czasu. W końcowej fazie realizacji przedsięwzięcia prowadzone będą prace wykończeniowe, które ze względu na zastosowane materiały (np. farby, lakiery) mogą być źródłem emisji związków lotnych. W wyniku prac budowlanych do powietrza przedostawać się będą również zanieczyszczenia pochodzące ze spalania paliw w silnikach napędzających maszyny i urządzenia oraz węglowodory uwalniane podczas kładzenia mas bitumicznych.

Emisja zanieczyszczeń gazowo pyłowych na etapie budowy będzie głównie ograniczona do placu budowy w obrębie, którego będzie odbywać się większość czynności mogących być źródłem emisji zanieczyszczeń do środowiska. Rozkład przestrzenny i czasowy jak również natężenie będzie ściśle uzależnione od rodzaju wykonywanych prac i ich natężenia, szybkości przesuwania się frontu robót, a także warunków atmosferycznych. W związku z powyższym szczegółowa analiza rozkładu przestrzennego emisji będzie możliwa

dopiero po opracowaniu harmonogramu robót, wyznaczeniu zapleczy technologicznych i wyborze wykonawcy. Czynniki te również będą kształtować rozkład przestrzenny emisji oraz jej natężenie.

Oddziaływanie na etapie budowy na powietrze ma charakter krótkotrwały oraz niewielki zasięg przestrzenny. Czas emisji będzie ograniczony do czasu prowadzenia prac budowlanych.

Z uwagi na chwilowe i przemijające oddziaływania (ustaną wraz zakończeniem prac) wpływ na klimat zarówno w skali lokalnej, jak i ponadlokalnej należy uznać za pomijalny.

Podczas robót wytwarzane będą odpady z budowy drogi, odpady powstające na obszarze zaplecza socjalnego (odpady komunalne, zużyte ubrania robocze, a także odzież ochronna) i zaplecza technicznego placu budowy, a także te powstające w związku z pracą maszyn budowlanych. Na etapie tym spodziewać się można odpadów, do których zaliczyć można przede wszystkim odpady zaliczane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów do grupy: 17 – odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych) i 02 – odpady z rolnictwa, ogrodnictwa, upraw hydroponicznych, rybołówstwa, leśnictwa, łowiectwa oraz przetwórstwa żywności. W mniejszych ilościach powstaną odpady z grupy 15 – odpady opakowaniowe, sorbenty, tkaniny do wycierania, materiały filtracyjne i ubrania ochronne nieujęte w innych grupach oraz z grupy 13 – oleje odpadowe i odpady z ciekłych paliw (z wyłączeniem olejów jadalnych oraz grup 05,12 i 19) i z grupy 20 – odpady komunalne łącznie z frakcjami gromadzonymi selektywnie.

Zestawienie odpadów, które mogą powstać w czasie realizacji inwestycji:

Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Szacunkowa ilość powstających odpadów [Mg/etap realizacji]
02 01 03	Odpadowa masa roślinna	8
13 02 04*	Mineralne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe zawierające związki chlorowcoorganiczne	1
13 02 05*	Mineralne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe niezawierające związków chlorowcoorganicznych	1
13 02 07*	Syntetyczne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe	1
13 02 08*	inne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe	1
15 01 01	Opakowania z papieru i tektury	1
15 01 02	Opakowania z tworzyw sztucznych	1
15 01 03	Opakowania z drewna	1
15 01 04	Opakowania z metali	1
15 01 05	Opakowania wielomateriałowe	1
15 01 06	Zmieszane odpady opakowaniowe	1
15 01 07	Opakowania ze szkła	1
15 02 02*	Sorbenty, materiały filtracyjne (w tym filtry olejowe nieujęte w innych grupach), tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne zanieczyszczone substancjami niebezpiecznymi	0,02
15 02 03	Sorbenty, materiały filtracyjne, tkaniny do wycierania (np. szmaty, ścierki) i ubrania ochronne inne niż wymienione w 15 02 02	0,02
17 01 01	Odpady betonu oraz gruz betonowy z rozbiórek i remontów	10 00
17 01 07	Zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06	200
17 01 81	Odpady z remontów i przebudowy dróg	20 00
17 02 01	Drewno	20
17 02 03	Tworzywa sztuczne	0,2
17 04 11	Kable inne niż wymienione w 17 04 10	2
17 05 04	Gleba i ziemia, w tym kamienie, inne niż wymienione w 17 05 03	10 00
17 09 04	Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01 i – 02	2
20 01 01	Papier i tektura	1
20 01 02	Szkło	1

Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Szacunkowa ilość powstających odpadów [Mg/etap realizacji]
20 01 10	Odzież	1
20 01 11	Tekstylia	1
20 01 39	Tworzywa sztuczne	1
20 01 40	Metale	1
20 02 01	Odpady ulegające biodegradacji	1
20 03 01	Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne	2

*** odpady niebezpieczne**

Poza ww. powstawać będą również odpady z grupy 17 04 – odpady i złomy metaliczne oraz stopów metali.

Wykonawca w czasie realizacji inwestycji robót zapewni właściwe gospodarowanie odpadami zgodnie z Prawem ochrony środowiska i Ustawą o odpadach, w tym minimalizowanie ilości wytworzonych odpadów, magazynowanie ich selektywnie w wydzielonych i przystosowanych miejscach zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowych wymagań dla magazynowania odpadów – §4 ust. 2 w warunkach zabezpieczających przed przedostaniem się do środowiska substancji szkodliwych oraz zapewnienie ich sprawnego odbioru przez uprawnione podmioty lub ponowne wykorzystanie.

Faza eksploatacji obiektu wiązała się będzie głównie z emisją hałasu, emisji zanieczyszczeń do powietrza i ewentualnym wytwarzaniem odpadów. Ocenę oddziaływania hałasu drogowego na etapie eksploatacji inwestycji, na terenach wokół drogi przeprowadzono wyznaczając wartości wskaźników oceny hałasu LAeqD oraz LAeqN w środowisku. Do obliczeń przyjęto założenia:

- ukształtowanie terenu: obliczenia propagacji hałasu w środowisku wykonano wykorzystując numeryczny model terenu (NMT), który uwzględnia ukształtowanie analizowanego terenu;
- źródło hałasu: do celów obliczeniowych źródło rzeczywiste, jakim jest potok poruszających się na drodze pojazdów, zamodelowano zastępczym źródłem liniowym scharakteryzowanym poziomem emisji, zależnym od natężenia i struktury ruchu, prędkości pojazdów oraz pochylenia niwelety drogi. Projektowana droga będzie miała nawierzchnię asfaltową o standardowej hałaśliwości.

Z analizy wykonanych obliczeń wynika, iż planowana inwestycja będzie powodowała przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w sąsiedztwie zabudowań na terenach chronionych przed hałasem. Maksymalny negatywny zasięg oddziaływania wyznacza izolina równoważnego poziomu dźwięku o wartości 61 dB w porze dnia oraz 56 dB w porze nocy dla roku 2037.

W celu ochrony akustycznej, autorzy raportu ooś przeanalizowali możliwości zastosowania różnych metod ograniczenia propagacji hałasu. W warunkach realizacji inwestycji zastosowanie cichej nawierzchni nie przyniosłoby istotnej poprawy stanu klimatu akustycznego, a z całą pewnością nie byłoby w stanie zagwarantować redukcji prognozowanych przekroczeń. Wały ziemne z uwagi na konieczność lokalizacji poza korpusem drogi, często znacznie poniżej jezdni, wymagają pozyskania dużego pasa terenu, w celu zapewnienia wymaganej wysokości, co nie zawsze jest możliwe do osiągnięcia i w efekcie ogranicza parametry wałów. Ekrany akustyczne pozwalają skutecznie ochronić zabudowę podlegającą ochronie akustycznej w przypadku analizowanej inwestycji, głównie dlatego, że jest to nowa droga i nie ma ograniczeń związanych z dojazdami do posesji czy zapewnieniem widoczności.

W celu ochrony akustycznej należy zastosować środki ochrony akustycznej – ekrany akustyczne wykonane z paneli jednostronnie pochłaniających, nieprzezroczystych, dostosowanych do montażu dwuteowników szerokostopowych zapewniające dotrzymanie standardów jakości środowiska na terenach wymagających ochrony przed hałasem, w następujących lokalizacjach:

Nazwa ekranu	Kilometraż trasy głównej	Odległość od osi trasy głównej [m]	Strona trasy głównej	Wysokość ekranu [m]	Długość ekranu [m]	Uwagi
E01	1+570	97	lewa	3	29	Przy południowo – zachodnim wjeździe na rondo
E02	1+570	86	lewa	3	6	Przy południowo – zachodnim wjeździe na rondo
E03	1+570	68	lewa	3	14	Przy południowo –

						zachodnim wjeździe na rondo
E04	1+570	102	lewa	3	22	Przy południowo – zachodnim wjeździe na rondo
E05	1+570	90	lewa	3	9	Przy południowo – zachodnim wjeździe na rondo
E06	1+570	57	lewa	3	26	Przy południowo – zachodnim wjeździe na rondo
E07	0+365 0+522	5	lewa	3	156	-----

Minimalne parametry akustyczne jakie powinny spełniać panele:

- klasa własności pochłaniających co najmniej A4 zgodnie z PN-EN 1793-1:2001. Zastosowany ekran musi charakteryzować się pochłaniałością $DL_{\alpha} \geq 15$ dB;
- klasa własności dźwiękoizolacyjnych B3, izolacyjność ekranu pochłaniającego powinna spełniać wymagania PN-EN 1793-2:2001 w zakresie wskaźnika izolacyjności od dźwięków powietrznych, który musi wynosić co najmniej $DL_R \geq 24$ dB.

Celem określenia rzeczywistego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz spełnienia wymagań wartości propagacji hałasu na planowanym do budowy połączenia drogi wojewódzkiej nr 211 z obwodnicą metropolitalną, węzeł Gliniec, zobowiązano Inwestora do ujęcia zagadnień oddziaływania na klimat akustyczny w sąsiedztwie terenów wymagających ochrony przed hałasem, w analizie porealizacyjnej. Analizę porealizacyjną należy wykonać po upływie jednego roku od dnia oddania obiektu do użytkowania i przedstawić jej wyniki w terminie 18 miesięcy od dnia oddania obiektu do użytkowania. W przypadku jednak, gdy analiza porealizacyjna wykaże, iż pomimo zastosowania zaprojektowanych środków łagodzących nie będą mogły być dotrzymane obowiązujące standardy jakości środowiska, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

Na etapie eksploatacji infrastruktury drogowej bezpośrednie emisje gazów cieplarnianych do atmosfery wynikają przede wszystkim ze spalania paliw w pojazdach. Proces spalania paliwa w silnikach pojazdów mechanicznych skutkuje emisją do powietrza szeregu substancji o różnym charakterze oddziaływania na środowisko. Natężenie emisji zanieczyszczeń komunikacyjnych, w tym gazów cieplarnianych zależne jest od prędkości pojazdów wynikającej przede wszystkim z natężenia ruchu i jego warunków, jak również od struktury pojazdów (ze względu na ich zastosowanie i wielkość) oraz ich ekologicznej jakości (wiek i stan techniczny układów, z których wydalone są substancje zanieczyszczające). Na skutek realizacji inwestycji zwiększy się płynność i bezpieczeństwo ruchu drogowego w związku z dostosowaniem parametrów technicznych drogi do istniejącego i prognozowanego natężenia ruchu. Istotną kwestią jest wyprowadzenie ruchu tranzytowego z centrum miasta Żukowo, a więc poprawa warunków ruchu oraz bezpieczeństwa w mieście Żukowo. W związku z powyższym, po zrealizowaniu inwestycji wystąpi zmniejszenie emisji zanieczyszczeń, w tym emisji gazów cieplarnianych, w mieście Żukowo.

Na etapie eksploatacji mogą powstawać odpady:

- komunalne generowane przez uczestników ruchu drogowego,
- wytwarzane w trakcie remontów i konserwacji drogi (np. odpady biomasy z wykaszania oraz cięć zieleni),
- związane z kolizjami i poważnymi awariami.

Zestawienie odpadów, które będą powstawać w okresie eksploatacji inwestycji:

Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Szacunkowa ilość powstających odpadów [Mg/rok]
02 01 03	Odpadowa masa roślinna	2
08 01 11*	Odpady farb i lakierów zawierających rozpuszczalniki organiczne lub inne substancje niebezpieczne	0,01
08 01 13*	Odpady farb i lakierów inne niż wymienione w 08 01 11	0,01
13 02 04*	Mineralne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe zawierające związki chlorowcoorganiczne	0,01
13 02 05*	Mineralne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe niezawierające związków chlorowcoorganicznych	0,01
13 02 07*	Syntetyczne oleje silnikowe, przekładniowe i smarowe	0,01
13 05 08 *	Mieszanina odpadów z piaskowników i z odwadniania olejów w separatorach	0,2
13 07 02*	Benzyna	0,2

Kod odpadu	Rodzaj odpadu	Szacunkowa ilość powstających odpadów [Mg/rok]
16 02 13*	Zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12	0,2
16 81 02	Odpady powstałe w wyniku wypadków i zdarzeń losowych Odpady inne niż wymienione w 16 81 01	10
17 01 81	Odpady z remontów i przebudowy dróg	10
17 04 01	Miedź, brąz, mosiądz	0,01
17 04 02	Aluminium	0,01
17 04 05	Żelazo i stal	0,01
17 04 07	Mieszaniny metali	0,01
17 05 03*	Gleba i ziemia, w tym kamienie, zawierające substancje niebezpieczne (np. PCB)	2
17 09 04	Zmieszane odpady z budowy, remontów i demontażu inne niż wymienione w 17 09 01 i – 02	2
20 02 01	Odpady ulegające biodegradacji	10
20 03 01	Niesegregowalne (zmieszane odpady komunalne)	2
20 03 03	Odpady z czyszczenia ulic i placów	2

* odpady niebezpieczne

Obowiązek zagospodarowania odpadów powstających na etapie eksploatacji przedsięwzięcia zgodnie z ustawą o odpadach spoczywał będzie na wytwórcy odpadów. Za wytwórcę uznaje się w tym przypadku zarządcę drogi. Do obowiązków wytwórcy odpadów należy gospodarowanie wytworzonymi przez siebie odpadami zgodnie z następującą hierarchią sposobów postępowania (zgodnie z art. 17 ustawy o odpadach): zapobieganie powstawaniu odpadów, przygotowanie do ponownego użycia, recykling, inne procesy odzysku, unieszkodliwianie.

Poddając ocenie wpływ, jaki będzie miał planowany układ drogowy na krajobraz stwierdza się, że wpływ ten będzie miał charakter stały, lecz niewpływający w znaczący sposób na zaburzenie istniejącego układu krajobrazowego. Realizacja przedsięwzięcia zmodyfikuje krajobraz poprzez wprowadzenie nowych obiektów lub modernizację elementów infrastruktury drogowej, jednak oddziaływania nie będą miały charakteru znaczącego. Wprowadzenie nowych elementów do krajobrazu ekranów akustycznych jako środka ochrony przed hałasem z pewnością zmodyfikują percepcję krajobrazu. Planowane nasadzenia zieleni, gatunków rodzimych, zminimalizują wpływ nowych obiektów w dotychczasowym krajobrazie.

Ochrona krajobrazu dotyczy przede wszystkim cech widokowych i wartości estetycznych obszaru. Ocena oddziaływań wizualnych jest jedną z najbardziej subiektywnych elementów oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Ocena oddziaływania planowanych przedsięwzięć na elementy krajobrazu powinna analizować istniejące zasoby i wartości obszaru, rozpoznawać potencjalne konflikty oraz określać działania minimalizujące negatywne wpływy nowego zagospodarowania terenu. Obszar objęty opracowaniem należy do terenów przekształconych, niemniej atrakcyjnych krajobrazowo.

Biorąc powyższe pod uwagę, ocenia się, że realizacja przedsięwzięcia uwzględni ochronę krajobrazu rozumianą przez Europejską Konwencję Krajobrazową sporządzoną we Florencji dnia 20 października 2000 r. (Dz. U. z 2006 r. Nr 14, poz. 98) jako działania na rzecz zachowania i utrzymywania ważnych lub charakterystycznych cech krajobrazu tak, aby ukierunkować i harmonizować zmiany, które wynikają z procesów społecznych, gospodarczych i środowiskowych. Określone założenie techniczne realizacji drogi pozwalają stwierdzić, że wprowadzone nowe elementy do krajobrazu nie wpłyną w sposób istotny na fizjonomię obszaru i nie będą przesłaniać osi widokowych ani jego istotnych komponentów, z punktu widzenia wizualnego odbioru środowiska.

Inwestycja drogowa w planowanej skali nie jest w stanie w znaczący sposób wpłynąć na klimat w tym na zmienność stanów pogodowych, czas okresu wegetacji, istotną zmianę ilości opadów, wilgotności powietrza, zachmurzenie, wiatry czy nasłonecznienie. Realizacja inwestycji będzie miała wpływ na lokalne warunki klimatyczne (nasłonecznienie, oddziaływanie wiatru, spływy wody). Wspomniane zmiany mogą wystąpić w wyniku inwestycji, jednakże ich skala będzie na tyle znikoma, że będzie oddziaływać jedynie lokalnie (miejscowo) i nie wpłynie na szeroko rozumiane zmiany klimatyczne.

Z uwagi na skalę planowanego przedsięwzięcia i jego lokalizację, a także wielkość emisji, podczas realizacji przedsięwzięcia, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski. Nie zachodzą więc przesłanki do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

W związku z powyższym, Burmistrz Gminy Żukowo wydał w dniu 23.01.2025 r. obwieszczenie i

zawiadomienie o ponownym przystąpieniu do postępowania z udziałem społecznym. W ramach prowadzonego postępowania z udziałem społecznym ponownie poinformowano, że można zapoznać się z opracowaniem pn.: Raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Glinicz” oraz uzupełnieniami do tego opracowania. Dodatkowo powiadomiono, że przedmiotowe opracowanie zostało uzgodnione z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku (opinia z dnia 30.11.2023 r. o sygn. akt GD.ZZŚ.3.4901.262.2.2023.KK) oraz Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Gdańsku (postanowienie z dnia 17.01.2025 r. o sygn. akt RDOŚ-Gd-WOO.4221.43.2024.ES.AKL.6).

W dniu 24.02.2025 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo strony postępowania administracyjnego w sprawie zobowiązania Inwestora do uzupełnienia przedłożonego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Glinicz”, opracowanego przez NATURPROJEKT Sp. z o. o. z siedzibą w Nadarzynie w marcu 2024 r. oraz odniesienia się do Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego, jak również przedstawienia w/w danych w formie graficznej.

W innym piśmie z dnia 21.02.2025 r. (data wpływu 24.02.2025 r., L.dz. 9906) strona postępowania administracyjnego poruszyła kwestię zawiadamiania społeczeństwa o prowadzonym postępowaniu przez udostępnienie obwieszczeń w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Organu.

Komitet Społeczny „Ochrona Jaru Raduni” w piśmie z dnia 24.02.2025 r. wystąpił do tutejszego Organu z prośbą o zobowiązanie Inwestora do dostarczenia wszystkich materiałów i wycieczek przywołanych w treści pisma nr 4944/24/259, tj. analiz wieloktrytalnych.

Biorąc pod uwagę pismo jednej ze stron postępowania administracyjnego, Burmistrz Gminy Żukowo pismem z dnia 04.03.2025 r. wezwał pełnomocnika Inwestora do pisemnego ustosunkowania się do w/w pisma, tj.: do uzupełnienia przedłożonego raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Glinicz”, opracowanego przez NATURPROJEKT Sp. z o. o. z siedzibą w Nadarzynie w marcu 2024 r. oraz odniesienia się do Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego, jak również przedstawienia w/w danych w formie graficznej.

W kolejnym piśmie z dnia 04.03.2025 r., na podstawie przepisów tj.: art. 74 ust. 3, art. 33, art. 33a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Burmistrz Gminy Żukowo wyjaśnił zasady udostępnienia obwieszczeń w przedmiotowej sprawie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej organu.

Poinformowano, że zgodnie z wyżej wymienionymi przepisami prawnymi, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zobowiązany do zawiadamiania społeczeństwa o prowadzonych postępowaniach w sprawie w formie publicznego obwieszczenia w siedzibie organu właściwego w sprawie oraz przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej tego organu. Przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.) nie określają w jaki konkretny sposób informacje mają być umieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej. Biorąc powyższe pod uwagę, Urząd Gminy w Żukowie na stronie www.zukowo.pl w Biuletynie Informacji Publicznej ma wyodrębnioną zakładkę Publiczny wykaz informacji o ochronie środowiska, tak aby wszystkie informacje dotyczące wszystkich postępowań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach były w jednym miejscu. Województwo Pomorskie Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku reprezentowane przez p. Tomasza Kammer wystąpiło do tutejszego Urzędu w dniu 23.06.2023 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Glinicz”. Wszystkie informacje, do których tutejszy Organ jest zobowiązany zgodnie z w/w ustawą do umieszczania w Biuletynie Informacji Publicznej, znajdują się w roku 2023, gdzie została podana sygnatura akt i nazwa przedsięwzięcia: ŚR.6220.27.2023.MLF Wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Glinicz”. Osoby zainteresowane przedmiotową sprawą mogą znaleźć wszystkie informacje w jednym miejscu, pod sygnaturą akt i nazwą przedsięwzięcia. Powyższe zapewnia porządek i łatwość znalezienia wszystkich informacji w jednym miejscu.

Powyższy sposób dokonania zawiadomienia o postępowaniu administracyjnym, jak również o przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wobec zachowania warunków ustawowych wynikających z art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego z dnia 14 czerwca 1960 r. (tj. Dz. U. z 2024 r. poz.

572) i art. 33 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 ze zm.), należy uznać za skuteczny.

Z kolei w trzecim piśmie z dnia 04.03.2025 r. skierowanym do Przewodniczącej Komitetu Społecznego „Ochrona Jaru Raduni” zostały przytoczone artykuły z ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko dotyczące organizacji ekologicznych. Z uwagi na nie spełnienie w/w wymogów zawartych w w/w przepisach, tutejszy Organ nie mógł się przychylić do wniosku Komitetu Społecznego „Ochrona Jaru Raduni” w sprawie zobowiązania Inwestora do dostarczenia wszystkich materiałów i wycień przywołanych w treści pisma nr 4944/24/259.

W dniu 24.03.2025 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo informujące, że działka 143/45 obręb Gliniec, gmina Żukowo uległa podziałowi, m.in. na działkę nr 134/48 obręb Gliniec, gmina Żukowo. W związku z powyższym, pełnomocnik dzierżawcy działki nr 134/48 obręb Gliniec, gmina Żukowo, zwrócił się z prośbą do tutejszego Organu o pisemne potwierdzenie, że jest stroną w niniejszym postępowaniu administracyjnym.

Burmistrz Gminy Żukowo w piśmie z dnia 25.03.2025 r. o sygn. akt ŚR.6220.27.2023.MLF wyjaśnił, że działka nr 134/45 obręb Gliniec, gmina Żukowo, leży w obszarze znajdującym się w odległości 100 m od granic planowanej inwestycji. Reasumując, działki powstałe w wyniku podziału działki nr 134/45 obręb Gliniec, gmina Żukowo, również leżą w tym samym terenie. Wobec powyższego, dzierżawca działki nr 134/48 obręb Gliniec, gmina Żukowo, powstałej w wyniku podziału działki nr 134/45 obręb Gliniec, gmina Żukowo, jest stroną w w/w postępowaniu administracyjnym.

Pan Tomasz Kammer w dniu 28.03.2025 r. przedłożył w tutejszym Urzędzie pismo z dnia 25.03.2025 r. w sprawie udzielenia wyjaśnień odnośnie zawartości Raportu oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Gliniec”, opracowanego przez NATURPROJEKT Sp. z o. o. z siedzibą w Nadarzynie w marcu 2024 r. i wyboru wariantu inwestycyjnego W2 w związku z pismem z dnia 24.02.2025 r. jednej ze stron postępowania administracyjnego.

W przedmiotowym piśmie pełnomocnik Inwestora odniósł się szczegółowo do wszystkich kwestii w następujący sposób:

Ad. 1.

Na mocy art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.):

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1 oraz zawierać: (...)

5) opis wariantów przedsięwzięcia uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania na środowisko, ze wskazaniem wariantu wybranego do realizacji, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska; racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska może być tożsamy z wariantem wybranym do realizacji albo racjonalnym wariantem alternatywnym;

6) określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, katastrofy naturalnej lub budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia adaptacji do zmian klimatu, przewidywanej podatności na zmiany klimatu, uwzględniającej narażenie oraz odporność analizowanych wariantów na zmiany klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko, a w przypadku drogi, o której mowa w art. 24ga ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, także wpływu planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego;

6a) porównanie oddziaływań analizowanych wariantów na:

- a) ludzi, rośliny, zwierzęta, grzyby i siedliska przyrodnicze, wodę i powietrze,
- b) powierzchnię ziemi, z uwzględnieniem ruchów masowych ziemi i krajobraz,
- c) dobra materialne,

d) zabytki i krajobraz kulturowy, objęte istniejącą dokumentacją, w szczególności rejestrem lub ewidencją zabytków,

e) formy ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, w tym na cele i przedmiot ochrony obszarów Natura 2000, oraz ciągłość łączących je korytarzy ekologicznych,

f) elementy wymienione w art. 68 ust. 2 pkt 2 lit. b, jeżeli zostały uwzględnione w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub jeżeli są wymagane przez właściwy organ,

g) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-f.

Zgodnie z treścią przepisu wymienione dane muszą dotyczyć w równej mierze i szczegółowości wszystkich wariantów, a nie tylko wariantu wybranego przez Wnioskodawcę. Ponadto konieczne w tym zakresie jest przeprowadzenie czytelnego porównania oddziaływań wszystkich wariantów na poszczególne dobro. Przykładowo, skoro przedstawia się i analizuje oddziaływanie na dobra materialne, a rozważa się cztery warianty, to w ramach porównania należy przedstawić:

- czy i jakie oddziaływanie spowoduje wariant 1,
- czy i jakie oddziaływanie spowoduje wariant 2,
- czy i jakie oddziaływanie spowoduje wariant 3,
- czy i jakie oddziaływanie spowoduje wariant 4,

a następnie zestawienie porównawcze oddziaływań z wyjaśnieniem przypisanych wag. Raport ooś nie zawiera takich informacji i w tym zakresie jest niekompletny. Przywołane braki można ukazać na przykładzie oddziaływania na dobra materialne (choć nie wyczerpuje on problemu). Na stronie 497 raportu ooś zamiast powyższych posłużono się generycznym ogólnikowym stwierdzeniem na temat uciążliwości wszelkich inwestycji. Powyższe uniemożliwia wydanie decyzji pozytywnej. Wydanie decyzji środowiskowej pomimo braków formalnych raportu ooś stanowi rażące naruszenie Prawa i może być podstawą do stwierdzenia nieważności decyzji. Z uwagi na powyższe strona postępowania wniosła o zobowiązanie wnioskodawcy do uzupełnienia raportu ooś.

Wyjaśnienie Wykonawcy:

W raporcie OOS przedstawiono czytelne porównanie analizowanych wariantów w rozdziale „5. Analiza porównawcza wraz ze wskazaniem wariantów akceptowalnych dla środowiska”. W rozdziale tym wskazano komponenty różnicujące oddziaływanie wariantów i na ich podstawie przeprowadzono analizę porównawczą.

Rozdział 5 jest podsumowaniem analiz zawartych w raporcie, sporządzonych z równą szczegółowością dla wszystkich analizowanych wariantów obwodnicy.

Zapisy ze str. 497 zawarte w rozdziale „4.13 Wpływ na dobra materialne. Analiza prawdopodobieństwa wystąpienia konfliktów społecznych” odnoszą się do możliwości wystąpienia konfliktów jakie niesie za sobą realizacja inwestycji polegającej na budowie obwodnicy i stanowią podsumowanie zapisów zawartych w rozdziałach raportu opisujących wpływ poszczególnych wariantów na konkretne komponenty środowiska, na dobra materialne, a także na zdrowie i życie ludzi.

Odnosząc się chociażby do przywołanego w niniejszym piśmie przykładu: prace rozbiórkowe zostały szczegółowo opisane, z podziałem na wszystkie rozpatrywane warianty obwodnicy, w rozdziale 2.7 raportu.

Reasumując, przywołane powyżej zapisy stanowią podsumowanie analiz zawartych w raporcie i z założenia nie mają tego samego poziomu szczegółowości.

Ad. 2

Przedstawione braki korespondują z treścią odpowiedzi z dnia 14 stycznia 2025 r. Wskazuje ona na kryteria doboru i oceny poszczególnych wariantów. Wyjaśnienia wnioskodawcy nie korespondują jednak z treścią raportu ooś, albowiem brak jest w nim danych opisanych lub uzasadniających kwalifikacje dokonane w ww. piśmie. W tym sensie oznacza to, że wyjaśnienia Wnioskodawcy i wybór mają nie tylko dowolny charakter, ale pozostają w sprzeczności z treścią raportu ooś. Przykładowo w rozdziale 5 raportu ooś przedstawiono wyłącznie porównanie kryteriów przyrodniczych. W piśmie z dnia 14 stycznia 2025 r. stwierdzono zaś, że aspekty środowiskowe stanowiły jedynie 1/4 kryteriów wyboru i oceny (obok kryteriów technicznych, ekonomicznych i społecznych). Powyższe również stanowi o niekompletności raportu ooś. Inwestor powinien pokazać pełne porównanie wraz z szczegółowym rozpisaniem i wyjaśnieniem doboru i oceny poszczególnych kryteriów, danymi źródłowymi, wskazującymi na ich podstawy, a także zestawienie graficzne ukazujące lokalizację zagadnień problemowych. Bez porównania w formie graficznej stosowane kryteria i opisy są zawieszone w przestrzeni. Mają charakter abstrakcyjny i nie poddają się weryfikacji. W tym sensie mają charakter dowolny i mogą być źródłem manipulacji, w tym takiego doboru przebiegu wariantów i kryteriów oceny, które celowo uzasadnią określony wynik lub wykluczą rozwiązania korzystniejsze środowiskowo. Pod tym względem rozważyć można na przykład czy rzeczywiście nie dało się wymyślić wariantu 4 w takim kształcie, że nie powodowałby kolizji ze studnią głębinową zakładu LONZA-NATA (s. 488 raportu ooś). Można przypuszczać, iż zaproponowane rozwiązanie celowo miało mieć wady powodujące konflikt społeczny będący uzasadnieniem za wyborem rozwiązania, które nie będzie najkorzystniejsze dla środowiska. W związku z powyższym, wniesiono o przeprowadzenie dowodu z dokumentów przywołanych w piśmie z dnia 14 stycznia 2025 r. w tym Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego. Ponadto zwrócono się o zobowiązanie Inwestora do przedstawienia ww. danych

(w tym graficznego zobrazowania kryteriów porównawczych konfliktów i kolizji celem oceny możliwości ich eliminacji).

Wyjaśnienie Wykonawcy:

Analizowany raport został sporządzony w ramach przygotowania dokumentacji Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowego (STeŚ) z elementami Koncepcji Programowej oraz materiałami do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jest on jednym z tomów ww. opracowania, które ma na celu wybór wariantu realizacyjnego po analizie uwzględniającej aspekty techniczno – funkcjonalne, ekonomiczne, społeczne i środowiskowe. Raport jako część środowiskową ww. opracowania i analizuje aspekty środowiskowe inwestycji czyli odpowiada TYLKO za kryterium środowiskowe. Zagadnienia zawarte w raporcie, w tym kolizje oraz miejsca konfliktowe przedstawiono w sposób czytelny na załącznikach mapowych do raportu.

Kryteria przedstawione w raporcie bezpośrednio wynikają ze szczegółowych analiz przedstawionych w opracowaniu i mają na celu jak najlepsze zróżnicowanie wariantów pod kątem środowiskowym. STeŚ uwzględnia w równym stopniu wszystkie analizowane aspekty inwestycji, stąd waga 1/4 kryteriów wyboru i oceny aspektów środowiskowych.

O wyborze wariantu inwestycyjnego nie decydują tylko kryteria środowiskowe. W przypadku na przykład innej inwestycji przebudowy drogi krajowej nr 19 położonej na terenie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej i obszarze Natura 2000 waga kryterium środowiskowego w wyborze wariantu inwestycyjnego jest dominująca nad kryterium społecznym. W tym miejscu nie ma takiej sytuacji i bardzo ważne jest także kryterium społeczne. Mieszkańcy Borkowa gremialnie odrzucili warianty przechodzące blisko ich zabudowy mieszkaniowej.

Wykonawca informuje także, że na etapie STeŚ-0 były analizowane jeszcze inne warianty w tym warianty omijające od zachodu zakład LONZA – NATA. Wariant ten został odrzucony z uwagi na fakt, że nie można go zrealizować poprzez budowę planowanego węzła GLINCZ i nie zapewnia on wymaganej przepustowości. Wariant ten związany także był z koniecznością wywłaszczenia prywatnych działek budowlanych co spowodowałoby odrzucenie go przez mieszkańców Borkowa tak jak wariant W4.

Ad. 3

Niezależnie od powyższych podkreślić należy, że przedstawione przez Wnioskodawcę podejście do doboru wariantów jest niewłaściwe i prowadzi do zmanipulowania wyniku oceny oddziaływania na środowisko. Przedmiotem decyzji i postępowania jest określenie środowiskowych uwarunkowań w celu zabezpieczenia środowiska. To jego ochrona jest podstawowym kryterium oceny dopuszczalności, lokalizacji i warunków realizacji inwestycji. Pozostałe kryteria nie powinny decydować o powyższych, a tym bardziej nie mogą powodować, że kryterium środowiskowe przestaje być najważniejsze. Tymczasem w wyniku kreatywnych zabiegów Wnioskodawcy mają one odpowiadać jedynie za 1/4 oceny i pozostają w tym sensie bez znaczenia w zestawieniu z kryteriami subiektywnymi lub wolą Wnioskodawcy w postaci kryterium technicznego, ekonomicznego i społecznego.

Wyjaśnienie Wykonawcy:

Autorzy raportu nie zgadzają się ze stwierdzeniem, iż „podejście do doboru wariantów jest niewłaściwe i prowadzi do zmanipulowania wyniku oceny oddziaływania na środowisko”. Raport przedstawia z należytą starannością, w równym stopniu dla wszystkich wariantów, oddziaływania jakie mogą wystąpić na etapie realizacji, jak i eksploatacji, na poszczególne komponenty środowiska, jak i na zdrowie i życie ludzi.

W raporcie opisane zostały również środki minimalizujące zidentyfikowane dla poszczególnych wariantów oddziaływania.

Ponownie zwraca się uwagę na fakt, iż analizowany raport został sporządzony w ramach przygotowania dokumentacji Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowego (STeŚ) z elementami Koncepcji Programowej oraz materiałami do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zadania polegającego na budowie połączenia dr. woj. 211 z obwodnicą metropolitalną węzeł Gliniec. Na potrzeby STeŚ wykonuje się analizę wielokryterialną mającą na celu wskazanie wariantu realizacyjnego, a w ww. analizie uwzględnia się wariant najkorzystniejszy środowiskowo i społecznie oraz wariant najkorzystniejszy pod względem ekonomicznym i techniczno-funkcjonalnym.

- Dla kryterium technicznego najkorzystniejszy jest wariant W1.2, potem wariant W1.1. Najmniej korzystny jest wariant W4 ze względu na najgorszy bilans robót ziemnych i konieczność wykonania dużej ilości murów oporowych w rejonie zakładu NATA;
- Dla kryterium ekonomicznego najlepszy jest wariant W1.1 i wariant W1.2. Również w tym przypadku najgorszy jest wariant W4 ze względu na największe koszty zwiększone dodatkowo przez konieczność budowy nowego ujęcia wody i najgorsze wartości wskaźników ekonomicznych;

- W kryterium środowiskowym najlepszym pod względem przyrodniczym jest wariant W4 ze względu na najmniejszą długość trasy przechodzącej przez tereny cenne przyrodniczo. Wariant ten ma natomiast największą długość kolizji ze złożami surowców naturalnych i dodatkowo jest on w najmniejszej odległości od rezerwatu przyrody „Jar Raduni”. Gorsze w tym kryterium okazały się warianty W3 oraz W2, co wynika z przecięcia Jaru Raduni pod kątem, pozwalającym na odsunięcie trasy od zabudowań w rejonie Borkowa. Niemniej w raporcie wskazano, że z analiz środowiskowych wynika, iż nie istnieją przesłanki do jednoznacznego wykluczenia któregoś z rozważanych wariantów ze względu środowiskowych;
- W kryterium społecznym zdecydowanie prowadzi wariant W2, który zyskał najwięcej głosów akceptujących i najmniej głosów sprzeciwu spośród wszystkich, a także ze względu na największe odległości od miejsc konfliktowych. Wśród opinii organów największe poparcie zyskał wariant 1.2, preferowany przez Starostwo Powiatowe, Urząd Marszałkowski i Lasy Państwowe i Wariant 2, który został pozytywnie oceniony przez Urząd Marszałkowski, Gminę Żukowo i GDDKiA.

W analizie wielokryterialnej, po uwzględnieniu uzyskanych punktów przez poszczególne warianty w kryteriach oceny oraz wag oddziaływania poszczególnych kryteriów wskazano, że najkorzystniejszy jest wariant W1, a najmniej korzystny – wariant W4. Warianty te uzyskały następującą liczbę punktów:

W.1.1 – 15,00 W.1.2 – 16,56 W2 – 17,00 W3 – 13,98 W4 – 12,70

Biorąc pod uwagę wszystkie kryteria z analizy wielokryterialnej, w tym przede wszystkim kryterium społeczne, w którym widać wyraźną dominację jednego wariantu nad pozostałymi wybrano do realizacji wariant W2, który ma najwyższą sumaryczną ocenę i tylko trochę gorsze wartości wskaźników ekonomicznych od wariantów W1.1 i W1.2. Pozwala on też na zachowanie wyższych parametrów geometrycznych od wariantów W3 i W4. Jego przebieg w obszarze Jaru Raduni jest zgodny z dokumentami planistycznymi, jest najdalej odsunięty od rezerwatu przyrody oraz od zabudowań osiedla w Borkowie przy ulicy Spacerowej i Radosnej. Przecina on także Jar Raduni już na obszarze zbiornika elektrowni Rutki.

Reasumując w wyniku analizy wielokryterialnej, na podstawie założonych kryteriów oceny wariantów tras, stwierdzono, że w przypadku podjęcia decyzji o realizacji inwestycji polegającej budowie połączenia dr. woj. 211 z obwodnicą metropolitalną węzeł Glinicz, optymalną będzie jej realizacja wg wariantu W2.

Podkreślenia wymaga fakt, iż wybrany w ramach STEŚ wariant ma również największą akceptację społeczną.

Na koniec należy podkreślić, że wykonany Raport OOS z wyborem wariantu inwestycyjnego W2 został pozytywnie zweryfikowany merytorycznie i prawnie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i wybór wariantu W2 został uzgodniony postanowieniem RDOŚ z dnia 17.01.2025 r.

Pismem z dnia 31.03.2025 r. Burmistrz Gminy Żukowo przesłał w/w odpowiedź Inwestora do zainteresowanej strony.

W dniu 31.03.2025 r. Burmistrz Gminy Żukowo wydał zawiadomienie stron o zebranych dokumentach i materiałach przed wydaniem decyzji wraz z podaniem informacji o możliwości wypowiedzenia się również co do zgłoszonych zażeń w terminie 14 dni od daty doręczenia zawiadomienia.

W dniu 07.04.2025 r. jedna ze stron postępowania administracyjnego zapoznała się z oryginałami akt w siedzibie Urzędu Gminy w Żukowie, natomiast nie skorzystała z możliwości wypowiedzenia się przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji przedsięwzięcia pn.: „Budowa połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Glinicz” z wniosku Województwa Pomorskiego Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, reprezentowanego przez p. Tomasza Kammer.

Natomiast inna strona postępowania administracyjnego pismem z dnia 29.04.2025 r. (data wpływu 30.04.2025 r., L.dz. 22356) załączyła opinię i wnioski dotyczące złożonego raportu o oddziaływaniu na środowisko z prośbą o zobowiązanie Inwestora do sporządzenia: 1) prognoz oddziaływań ruchu ze wskazaniem granic niepewności ich oszacowania; 2) map przedstawiających natężenie hałasu wokół mostu nad rzeką Radunią; 3) prognoz ruchu na poszczególnych jezdniach węzłów, z uwzględnieniem ruchu OMT – Kościerzyna i OMT – Żukowo, jak również do zaktualizowania map oddziaływań; 4) uzupełnienia informacji o warunkach glebowych na trasie wariantów o informację o warunkach glebowych na trasie związanych z nimi łącznic; 5) skorygowania informacji o kolizjach ze złożami surowców naturalnych; 6) listy strat siedliskowych uwzględniającej rzeczywiste obszary gniazdowania lub żerowania dzięcioła zielonego zabierane przez inwestycję; 7) wyjaśnień obliczania strat siedliskowych w przypadku całkowitego zniszczenia stanowiska gąsiora; 8) wykazania

zgodności projektu z „Regionalnym Programem Strategicznym w zakresie mobilności i komunikacji” przez przedstawienie wyników przeprowadzonej analizy organizacji ruchu rowerowego wg kryteriów CROW; 9) skorygowanego rysunku 30 i tabeli 32 zawierającej wykaz zabytków nieruchomych.

Biorąc pod uwagę powyższe pismo jednej ze stron postępowania administracyjnego, Burmistrz Gminy Żukowo pismem z dnia 06.05.2025 r. wezwał pełnomocnika Inwestora do pisemnego ustosunkowania się do w/w uwag i wniosków w nim zawartych.

W dniu 08.05.2025 r. do Urzędu Gminy w Żukowie wpłynęło pismo wraz z załącznikami stanowiące uzupełnienie do pisma z dnia 29.04.2025 r. (data wpływu 30.04.2025 r., L.dz. 22356).

W związku z powyższym Burmistrz Gminy Żukowo pismem z dnia 13.05.2025 r. wezwał pełnomocnika Inwestora do pisemnego ustosunkowania się do w/w uwag i wniosków w nim zawartych.

Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku w piśmie z dnia 12.05.2025 r. (data wpływu 13.05.2025 r., L.dz. 25201) o sygn. akt WPI.62.1.7.2023.JO.5 w sprawie ponadprzeciętnie długo trwającej procedury wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, zwrócił się z prośbą o udzielenie informacji, kiedy upłynął termin na wypowiedzenie się na temat materiałów sprawy, o którym mowa w piśmie z dnia 31.03.2025 r. o sygn. akt ŚR.6220.27.2023.MLF.

Na powyższe zapytanie Inwestora, Burmistrz Gminy Żukowo w piśmie z dnia 19.05.2025 r. wyjaśnił, że pismo strony postępowania administracyjnego, wpłynęło do Urzędu Gminy w Żukowie w dniu 29.04.2025 r. (dokument elektroniczny), a zostało zarejestrowane w dniu 30.04.2025 r. Reasumując przedmiotowe pismo wpłynęło w terminie, w którym strona miała prawo zgłosić swoje uwagi. Natomiast drugie pismo tej samej strony postępowania wpłynęło do tutejszego Urzędu w dniu 08.05.2025 r., czyli po terminie, w którym strona mogła się wypowiedzieć. Jednakże z uwagi na transparentność prowadzonego postępowania administracyjnego, tutejszy Organ przesłał w/w pismo wraz załącznikami do Inwestora pismem z dnia 13.05.2025 r.

Inwestor pismem z dnia 26.05.2025 r. (data wpływu wersji elektronicznej 26.05.2025 r., L.dz. 28423, data wpływu wersji papierowej 27.05.2025 r., L.dz. 28698) wyjaśnił co następuje:

Adn. 1

Analizę i Prognozę Ruchu dla zadania pn. „Budowa połączenia DW211 z Obwodnicą Metropolitalną węzeł Glinicz” opracowano w oparciu o najbardziej aktualny Intermodalny Krajowy Model Ruchu (IKMR), powszechnie wykorzystywany w prognozowaniu ruchu na sieci dróg krajowych i wojewódzkich. W momencie wykonywania prognozy połączenia DW211 był to model najbardziej aktualny. Wskazane w piśmie prognozy ruchu dla Obwodnicy Metropolitalnej Trójmiasta (zwanej w dalszej części „OMT”) z lat 2013 i 2015 wykonywane były zaś na innych, starszych modelach, w oparciu o mniej aktualne założenia.

W modelu ruchu prognozy połączenia DW211 z OMT wykonano kalibrację (dostrojenie modelu, by odzwierciedlał ruch rzeczywisty) na podstawie najnowszego, aktualnego Generalnego Pomiaru Ruchu 2020/2021 oraz pomiarów ruchu w terenie, podczas gdy dla prognoz OMT z lat 2013 i 2015 nie były znane wyniki nie tylko Generalnego Pomiaru Ruchu z lat 2020/2021, lecz nawet wyniki Generalnego Pomiaru Ruchu z 2015 roku, gdyż te opublikowano ok. połowy 2016 roku. Wobec danych o ruchu zebranych w zupełnie innych okresach naturalne będą różnice w wynikach prognoz ruchu.

Modelowanie ruchu w ramach budowy połączenia DW211 pokazało bardzo duże znaczenie dróg OMT oraz S6 od Gdyni w kierunku Słupska, Koszalina po ich otwarciu. Znaczna część ruchu, która dziś wybiera trasę przez Kartuzy, ze względu na brak lepszej lub szybszej alternatywy, kieruje się na drogę S6 na zachód od Trójmiasta oraz na drogę DK20 od węzła Glinicz na południowy zachód. Prognozowane średniodobowe potoki ruchu na DW211 w stronę Kartuz są adekwatne do rzeczywistego charakteru drogi jako jednojezdniowej, po jednym pasie ruchu na kierunek, przebiegającej przez tereny w znacznej części z zabudową kubaturową bezpośrednio przy niej, dosyć krętej, z ograniczoną możliwością osiągnięcia relatywnie wysokich prędkości.

Poprawność wykonanej prognozy ruchu dla tej inwestycji została potwierdzona przez Wydział Sieci Drogowej i Analiz Ruchu GDDKiA.

Adn. 2

Zgodnie z zapisami zawartymi w raporcie norma PN ISO 9613-2 – zawierająca opis modelu propagacji dźwięku w środowisku, na którym bazuje francuska metoda obliczeniowa "NMPB-Routes-96" zaimplementowana w programie SoundPLAN podaje, iż na skutek zmian warunków propagacji na drodze od źródła do punktu obserwacji tłumienie fali akustycznej ulega wahaniom. Przyjmuje się, że

w przypadku modelowania hałasu drogowego w odległościach do ok. 200 m od drogi, dokładność prognozy równoważnego poziomu dźwięku w środowisku wynosi ok. ± 2 dB.

W tabelach w raporcie przedstawione zostały natomiast wyniki obliczeń w receptorach na poszczególnych piętrach budynków.

W odniesieniu do izolinii to służą one jedynie graficznemu zobrazowaniu zasięgu poziomów hałasu na wysokości 4 m.

Adn. 3

Zgodnie z wyjaśnieniem powyżej, izolinie obrazują zasięg poziomów hałasu na wysokości 4 m nad ziemią. W przypadku ww. mostu źródło hałasu zlokalizowane jest na znacznej wysokości, a hałas nie osiąga progów wyznaczonych izofonami na tej wysokości (4 m).

Adn. 4

Model ruchu będący podstawą opracowania dokumentu – Analiza i Prognozę Ruchu dla zadania pn. „Budowa połączenia DW211 z Obwodnicą Metropolitalną węzeł Gliniec” zawiera dane o których mowa w piśmie Wnioskodawcy. Dane te nie są prezentowane na ogólnych schematach sieciowej prognozy ruchu, które są opracowane zgodnie z metodyką GDDKiA ale w pkt. 7 w/w dokumentacji gdzie przedstawiono obliczenia przepustowości, do których to obliczeń te dane są potrzebne.

Odnosnie map oddziaływań na węzłach zostały one przygotowane zgodnie z obliczeniami akustycznymi sporządzonymi na podstawie ww. prognozy ruchu.

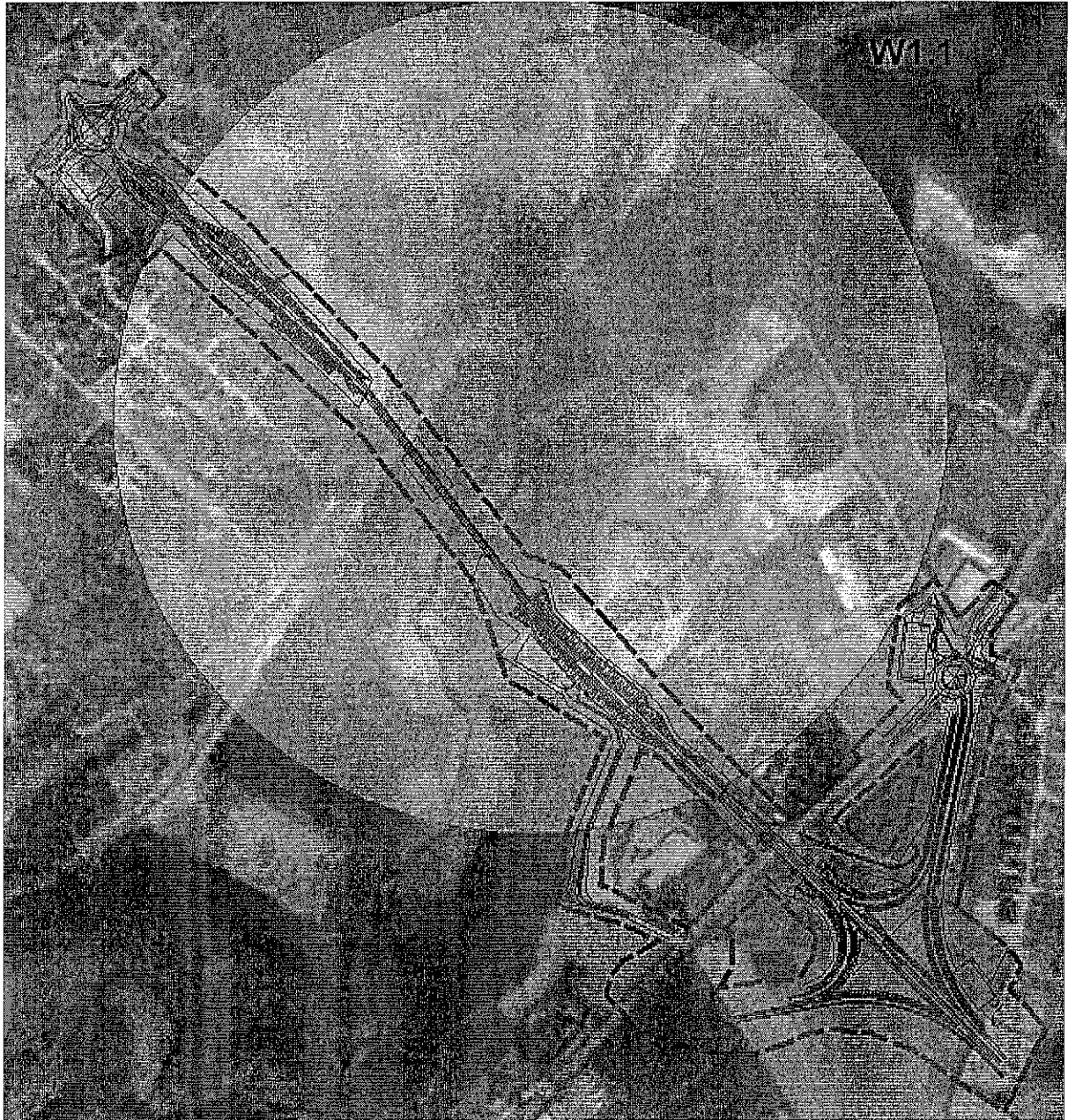
W przypadku załącznika 6.2.1, arkusz 3 – sytuacja została opisana powyżej. Źródło dźwięku jest tu na znacznej wysokości (obiekt mostowy), a hałas nie osiąga progów wyznaczonych izofonami na wysokości 4 m.

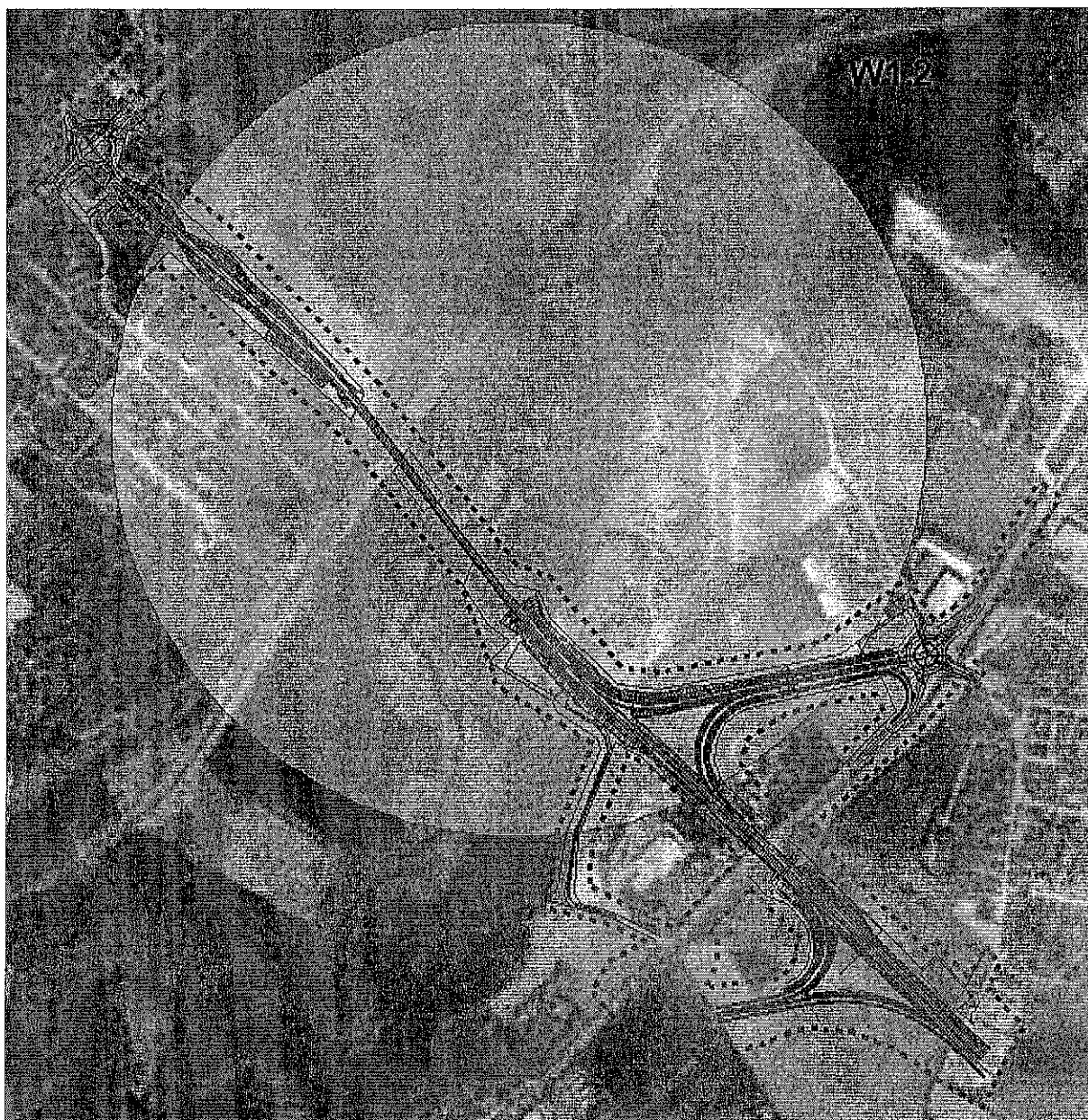
Adn. 5

Analizowany raport został sporządzony w ramach przygotowania dokumentacji Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowego (STEŚ) z elementami Koncepcji Programowej oraz materiałami do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i porównana została w nim długość przecięcia analizowanych wariantów z kompleksami rolniczej przydatności gleb oraz typami gleb na trasie głównej wariantów. Ww. kryterium zostało przyjęte do porównania wariantów.

Adn. 6

Warianty W1.1 i W1.2 tylko z pozoru mają taki sam przebieg. Dla przedmiotowych wariantów różne są rozwiązania węzła na początku inwestycji, co zostało zobrazowane chociażby na załącznikach 5.1.1 i 5.1.2. Powyższe obrazują również rysunki zamieszczone poniżej:





Adn. 7

Dzięcioł zielony może zerować w różnych miejscach w tym nawet w silnie przeobrażonych przez człowieka jeśli występują tam owady, którymi się żywi - głównie mrówki.

Analiza spodziewanych strat przyrodniczych w tym strat siedliskowych stanowi podstawę oceny oddziaływania na środowisko. Dotyczy to poszczególnych jego komponentów, jak np. gatunki i ich szeroko rozumiane siedliska. Brak takiej oceny skutkować może podważeniem wymogów formalnych, jakie spełniać powinien każdy raport wykonywany w celu stwierdzenia lub wykluczenia znaczącego oddziaływania danego przedsięwzięcia na środowisko. Przy takiej ocenie bierze się pod uwagę aktualny a nie docelowy (po zrealizowaniu inwestycji) stan zasobów środowiskowych.

Adn. 8

W ramach dokumentacji STES Budowy połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną węzeł Glinch nie przeprowadzono analizy CROW. Analiza CROW stosowana jest głównie przy projektowaniu sieci dróg rowerowych i z uwagi na to w zakresie zamówienia i metodologii STES opisanej w OPZ nie była przewidywana.

Zamawiający z uwagi iż:

- w zakresie zamówienia projektowany jest odcinek drogi wojewódzkiej będący przedłużeniem Wschodniej Obwodnicy Żukowa niewyposażonej w drogę rowerową oraz utrzymującej charakter drogi zamiejscowej bezkolizyjnej z siecią drogową m.in. poprzez węzeł drogowy oraz nie obsługującej terenu przyległego

- istnienia już dziś funkcjonującego alternatywnego połączenia pieszego i rowerowego pomiędzy DK20 i DW211 poprzez wieś Rutki oraz (planowaną wówczas) dziś budowaną drogę powiatową łączącą Babi Dół (DK20) i Borowo (DW211)

wyraził zgodę na nieprojektowanie wzdłuż drogi wojewódzkiej ciągu pieszego i rowerowego.

Urząd Gminy w Żukowie w swojej opinii z dnia 23.12.2022 r. nie wniósł uwag do dokumentacji w tym zakresie. Zostało to potwierdzone w pozytywnej opinii do koncepcji programowej wybranego wariantu z dnia 14.12.2023 r.

Adn. 9

Rzeczony wiadukt kolejowy rzeczywiście jest mostem przechodzącym przez zbiornik elektrowni Rutki. Ale wg uzyskanych danych uzyskanych od Pomorskiego Konserwatora Zabytków w jego rejestrze figuruje jako zabytek - wiadukt kolejowy na działce 295 obręb Gliniec. Raport w tym zakresie jest zgodny z dokumentami prawnymi.

Na koniec należy podkreślić, że wykonany Raport OOŚ z wyborem wariantu inwestycyjnego W2 został pozytywnie zweryfikowany merytorycznie i prawnie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i wybór wariantu W2 został uzgodniony postanowieniem RDOŚ z dnia 17.01.2025 r.

Pismem z dnia 29.05.2025 r. Burmistrz Gminy Żukowo przesłał w/w odpowiedź Inwestora do zainteresowanej strony.

W dniu 12.06.2025 r. wpłynęło kolejno pismo od strony postępowania administracyjnego, w którym zostały poruszone takie kwestie jak: prognozy ruchu sporządzone w latach 2013 i 2015; modelowanie hałasu drogowego; prognozy dot. natężenia ruchu w 2027 r.; zobowiązanie Inwestora do: a) sporządzenia prognoz oddziaływania ze wskazaniem granic niepewności ich oszacowania, b) sporządzenia map przedstawiających natężenie hałasu wokół mostu, c) uzupełnienia raportu o prognozy ruchu na poszczególnych jezdniach węzła w Gliniecu, d) skorygowania map lub wyjaśnienia przyczyn możliwych niezgodności, e) uzupełnienia map i do przeanalizowania potrzeby zastosowania zabezpieczeń antyhałasowych; f) uzupełnienia informacji o warunkach glebowych na trasie wariantów o informacje o warunkach glebowych na trasie związanych z nimi łącznic, g) skorygowania informacji o kolizjach złożami surowców naturalnych, h) uzupełnienia informacji o złożach surowców naturalnych na trasie wariantów o informacje o surowcach naturalnych na trasie związanych z nimi łącznic, i) sporządzenia listy strat siedliskowych uwzględniającej rzeczywiste obszary gniazdowania lub żerowania zabierane przez inwestycję, j) wyjaśnienia zasadności stosowania kryterium wielkości strat siedliskowych do porównywania wariantów niszczących stanowiska, k) wykazania zgodności projektu z „Regionalnym Programem Strategicznym w zakresie mobilności i komunikacji” przez przedstawienie wyników przeprowadzonej analizy organizacji ruchu rowerowego wg kryteriów CROW, l) skorygowania rysunku 30 i tabeli 32 zawierającej wykaz zabytków nieruchomych.

W związku z powyższym Burmistrz Gminy Żukowo pismem z dnia 16.06.2025 r. wezwał pełnomocnika Inwestora do pisemnego ustosunkowania się do w/w uwag i wniosków zawartych w piśmie z dnia 12.06.2025 r.

Inwestor w piśmie z dnia 12.06.2025 r. (data wpływu 12.06.2025 r., L.dz. 32220) ustosunkował się do wezwania Burmistrza Gminy Żukowo z dnia 13.05.2025 r. o sygn. akt ŚR.6220.27.2023.MLF. W przedmiotowym piśmie pełnomocnik Inwestora, podkreślił fakt, że składa poniższe wyjaśnienia, pomimo iż wpłynęły od strony postępowania po terminie ustawowym.

Adn. 1 Uwagi do braku kładki na ulicy Lipowej.

Problem braku budowy kładki dla pieszych i rowerów w ciągu ulicy Lipowej z Gliniecu dotyczy odcinka Wschodniej Obwodnicy Żukowa, która jest drogą krajową w zarządzie GDDKiA Oddział w Gdańsku. Sprawa ta jest poza kompetencjami ZDW w Gdańsku i poza zakresem inwestycji ZDW budowy przedłużenia Wschodniej Obwodnicy Żukowa jako drogi wojewódzkiej do połączenia z drogą wojewódzka 211. Powyższa sprawa na wniosek radnych Żukowa była wyjaśniana przez GDDKiA w Gdańsku podczas spotkania z radnymi oraz za pismem nr OGDS.Z-2.4071.2.2025.BB z dnia 30.04.2025 r. kierowanego przez GDDKiA w Gdańsku na ręce pana Jacka Fopke radnego powiatu kartuskiego.

W raporcie wskazano punkty z jakimi przedsięwzięcie zgodne jest z głównymi dokumentami strategicznymi odnoszącymi się do zagadnień klimatycznych, są to:

- Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów – Ramy polityki klimatycznej i energetycznej na lata 2020–2030 oraz Krajowy plan na rzecz energii i klimatu na lata 2021 – 2030;

Przedmiotowe przedsięwzięcie spełnia cele wyszczególnionych dokumentów poprzez przyczynienie się do obniżenia emisji gazów cieplarnianych – na skutek realizacji inwestycji zostanie stworzony bezpieczny odcinek trasy drogowej, który usprawni dalekobieżny ruch drogowy na kierunku Kartuzy – Trójmiasto.

- Strategiczny Plan Adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020, z perspektywą 2030 r. (kierunek działań 3.1 – wypracowanie standardów konstrukcyjnych uwzględniających zmiany klimatu; kierunek działań 3.2 – zarządzanie szlakami komunikacyjnymi w warunkach zmian klimatu);

Przy realizacji omawianego projektu w procesie projektowania i budowy zostaną uwzględnione zmienne warunki atmosferyczne na które będzie narażona inwestycja w okresie jej eksploatacji. Zostaną użyte materiały odporne na działanie pogodowych zjawisk ekstremalnych. Ponadto w okresie eksploatacji dzięki planom reagowania w sytuacjach kryzysowych związanych z ekstremalnymi zjawiskami klimatycznymi i pogodowymi zostanie zapewniona płynność transportu, co pozwoli na efektywne funkcjonowanie społeczeństwa. Mając na uwadze powyższe stwierdza się, że przedsięwzięcie w każdym z analizowanych wariantów wpisuje się w cele i działania określone w SPA2020.

W ramach inwestycji analizowanej inwestycji zaprojektowano ponadto drogi rowerowe i drogi dla pieszych wzdłuż tras poprzecznych.

Chodniki zaprojektowano w rejonie miejscowości Gliniec (DK20) oraz w Borkowie (DW211).

Zmiana układu drogowego w miejscowości Gliniec wymusiła zmianę lokalizacji zatoki autobusowej dla komunikacji zbiorowej w kierunku Kościerzyny. Układ chodników w rejonie miejscowości Gliniec zaprojektowano w taki sposób, aby:

- zachować ciągłość z chodnikami istniejącymi,
- dowiązać się do chodnika zaprojektowanego w ramach inwestycji budowy Obwodnicy Żukowa,
- zapewnić dostęp do nowoprojektowanej zatoki autobusowej.

W miejscowości Borkowo chodnik zaprojektowano po lewej stronie drogi wojewódzkiej (od strony Kartuz) w kierunku projektowanego ronda.

Po prawej stronie drogi wojewódzkiej, na całej długości objętej przebudową, przewidziano drogę dla pieszych i rowerów. Stanowi ona kontynuację istniejącej infrastruktury.

Adn. 2 Dot. różnicy obszarów leśnych zajętych przez warianty W2 i W3.

Różna wielkość kolizji z lasami wynika z przyjęcia różnego obszaru inwestycji co spowodowane jest różnymi rozwiązaniami projektowymi dla poszczególnych wariantów, w tym przebudowami i/lub włączeniami do istniejących sieci infrastruktury telekomunikacyjnej, energetycznej, drogowej i kolejowej.

Adn. 3 Uwagi do prognozy ruchu.

Podnoszony potencjalny dylemat dotyczący wyboru tras przez kierowców udających się z kierunku Kartuz do Gdańska przez DW211, polegający na wyborze drogi albo przez Żukowo (istniejącym śladem DW211) do ronda w Lniskach, albo przez nowo wybudowaną obwodnicę w ciągu DW211 i dalej w ciągu DK20, również do ronda w Lniskach, wg. Wykonawcy nie wystąpi. Przede wszystkim, nowo wybudowana obwodnica Żukowa będzie zdecydowanie bardziej atrakcyjna niż przejazd starym śladem, głównie ze względu na fakt zmniejszenia liczby kolizyjnych skrzyżowań oraz lepsze parametry ruchowe na nowo wybudowanej obwodnicy oraz obwodnicy w ciągu DK20. Ponadto, pojazdy we wskazanej relacji będą naturalnie kierowane na obwodnicę Żukowa (znaki, kierunkowskazy). Należy też wskazać, że warianty (1-4) różnią się między sobą nieznacznie względem lokalizacji połączenia planowanej obwodnicy z istniejącą DW211 i w modelu makroskopowym nie wystąpią znaczące różnice w potokach ruchu. Wobec powyższych argumentów, zdecydowano o wykonaniu prognozy ruchu dla jednego wariantu.

Poprawność wykonanej prognozy ruchu dla tej inwestycji została potwierdzona przez Wydział Sieci Drogowej i Analiz Ruchu GDDKiA.

Adn. 4 Dot. sporządzenia prognoz warunków w mieście Żukowo w wariantach inwestycyjnych i wariantcie bezinwestycyjnym.

Analizy wpływu ruchu samochodowego na zanieczyszczenie powietrza realizowane w ramach innych inwestycji drogowych, o natężeniach ruchu przekraczających natężenia na projektowanej obwodnicy Glinicza wykazują, iż powstające maksymalne stężenia emitowanych zanieczyszczeń nie przekraczają obowiązujących dopuszczalnych poziomów substancji w powietrzu określonych ze względu na ochronę zdrowia ludzi.

Dla porównania, poniżej, przedstawiono analizę wyników pomiarów rzeczywistych imisji zanieczyszczeń powietrza przy istniejących drogach krajowych (drogach ekspresowych i autostradach o znacznie wyższym natężeniu ruchu).

W poniższej tabeli przedstawiono wyniki wykonanych pomiarów.

Tabela 5 Wyniki rzeczywistych pomiarów stężeń dwutlenku azotu w powietrzu w sąsiedztwie dróg krajowych w województwie mazowieckim

Lp.	Odcinek drogi	Nazwa punktu pomiarowego	Lokalizacja punktu pomiarowego	Data wykonania pomiaru	Pomierzone stężenie NO _x [ug/m ³]	Procent wartości dopuszczalnej [%]
1	Autostrada A2 granica woj. – Konotopa	P1	W sąsiedztwie autostrady A-2, przy wiadukcie drogi lokalnej Dąbrówka - Zabłotnia, m. Dąbrówka	16.09.2013 ÷ 02.10.2013	40	20
		P2	W sąsiedztwie autostrady A-2, przy węźle Tłuste, m. Natolin	16.09.2013 ÷ 02.10.2013	34	17
		P3	W sąsiedztwie autostrady A-2, przy węźle Tłuste, m. Adamów	16.09.2013 ÷ 02.10.2013	68	34
		P4	W sąsiedztwie autostrady A-2, m. Koszajec	16.09.2013 ÷ 02.10.2013	30	15
		P5	W sąsiedztwie autostrady A-2, przy wiadukcie z drogą wojewódzką 701	16.09.2013 ÷ 02.10.2013	92	46
		P6	W sąsiedztwie autostrady A-2, przy wiadukcie z drogą wojewódzką 701	16.09.2013 ÷ 02.10.2013	47	24
		P7	W sąsiedztwie autostrady A-2, ogrody Hosera	16.09.2013 ÷ 02.10.2013	168	84
		P8	W sąsiedztwie autostrady A-2, ogrody Hosera - przed zabytkowym ceglasmym murem	16.09.2013 ÷ 02.10.2013	63	32
		P9	W sąsiedztwie autostrady A-2, ogrody Hosera – w sąsiedztwie zabytkowych budynków	16.09.2013 ÷ 02.10.2013	74	37
		P10	W sąsiedztwie autostrady A-2, ogrody Hosera – w sąsiedztwie ul. Żbikowskiej	16.09.2013 ÷ 02.10.2013	33	17
2	Droga krajowa nr 2 Zakręt – granica województwa	PP1	Krzesk – Królowa Niwa 15	20.11.2013 – 22.11.2013	24	12
		PP2	Kobierne 37	20.11.2013 – 22.11.2013	35	18
Pomiary zostały wykonane dla okresu jednogodzinnego, dla którego norma wynosi 200 ug/m ³						

Jak wynika z przeprowadzonych analiz, w żadnym z analizowanych przypadków nie stwierdzono przekroczeń dopuszczalnych norm w zakresie tlenków azotu (w przeliczeniu na dwutlenek azotu NO₂) poza pasem drogowym.

Tlenki azotu, ze względu na największą ich emisję w stosunku do dopuszczalnych wartości odniesienia, stężenia tego zanieczyszczenia decydują o wypadkowej uciążliwości i szerokościach ewentualnych obszarów przekroczeń stężeń dopuszczalnych

Różnice wynikające z przebiegu wariantów w odniesieniu do emisji zanieczyszczeń do powietrza w kontekście złożonych powyżej wyjaśnień będą nieistotne.

Odnosnie do zmniejszenia emisji zanieczyszczeń, w tym emisji gazów cieplarnianych, w mieście Żukowo, to projektowana obwodnica niewątpliwie przyczyni się do wyprowadzenia ruchu tranzytowego z centrum miasta Żukowo, a tym samym wpłynie na ograniczenie emisji w mieście. W tym miejscu należy podkreślić fakt, iż na terenie miasta dużą rolę w emisji zanieczyszczeń powietrza poza emisją liniową stanowią emisje z sektora energetycznego – paleniska oparte na węglu kamiennym brunatnym, spalanie tworzywa sztucznych, problem niskiej emisji (emisja powierzchniowa) oraz przemysł (emisja punktowa). Głównymi źródłami punktowej emisji zanieczyszczeń do atmosfery są także kotłownie zbiorcze: kotłownia przy ul. Gdyńskiej w Żukowie oraz kotłownie zabudowy produkcyjnej (dodatkowo emitory technologiczne) i zabudowy usługowej – emisja zanieczyszczeń technologicznych.

W Planie gospodarki niskoemisyjnej dla Gminy Żukowo, rozdziale 7. „IDENTYFIKACJA OBSZARÓW PROBLEMOWYCH” w zakresie identyfikacji głównych obszarów problemowych wskazano m.in.: „niedostatecznie rozwinięta sieć drogowa, w tym brak obwodnic”, które wskazane zostały również w ww. dokumencie jako kluczowe inwestycje w zakresie układu ponadlokalnego.

Odnosnie do bezpieczeństwa, to jak wskazano w raporcie budowa połączenia dr. woj. 211 z Obwodnicą Metropolitalną węzeł Gliniec jest konieczna z uwagi na fakt, iż droga powiatowa nr 1926G Borowo-Babi Dół jest nie przydatna do celów postawionych dla DW211 Gliniec. Istniejąca droga powiatowa nr 1926G Borowo – Babi Dół - DK20 na odcinku m. Borowo - linia kolejowa LK201 jest drogą publiczną. Na odcinku pozostałym pomiędzy linią kolejową LK201 a drogą krajową DK20 droga powiatowa jest zdegradowaną drogą publiczną o jezdni szer. ok. 4,5m. o nawierzchni bitumicznej lub z płyt betonowych YOMB, nie spełniającą parametrów technicznych dla drogi powiatowej. Występujące obecnie oznakowanie drogowe na drodze powiatowej nr 1926G Borowo-Babi Dół jest niewłaściwe i stwarza zagrożenie dla uczestników ruchu - połączenie tej drogi z drogą krajową DK20 nie jest oznakowane jako skrzyżowanie, ale jako dojazd do stacji Babi Dół. Most na rzece Raduni jest w złym stanie technicznym i posiada szerokość jedynie 4,5 m. Realizacja inwestycji przyczyni się więc do zwiększenia bezpieczeństwa ruchu drogowego. W wyniku budowy połączenia drogi wojewódzkiej nr 211 z obwodnicą metropolitalną Węzeł Gliniec powstanie trasa o parametrach dostosowanych do prognozowanego natężenia ruchu, wyposażona w urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego z właściwym oznakowaniem poziomym i pionowym.

Na skutek realizacji inwestycji zwiększy się płynność i bezpieczeństwo ruchu drogowego w związku z dostosowaniem parametrów technicznych drogi do istniejącego i prognozowanego natężenia ruchu. Istotną kwestią jest wyprowadzenie ruchu tranzytowego z centrum miasta Żukowo, a więc poprawa warunków ruchu oraz bezpieczeństwa w mieście Żukowo.

Odnosnie do hałasu, w raporcie przeprowadzono szczegółowe analizy oddziaływania akustycznego poszczególnych wariantów, wraz z zaleceniami dotyczącymi budowy zabezpieczeń akustycznych i obliczeniami wskazującymi na ich efektywność. Wskazane środki minimalizujące w postaci ekranów, zgodnie z analizą akustyczną przeprowadzoną w raporcie, akustycznych wyeliminują prognozowane przekroczenia wartości dopuszczalnych poziomów hałasu na terenach chronionych akustycznie wzdłuż wariantów obwodnicy.

Brak realizacji inwestycji natomiast spowoduje zwiększenia presji akustycznej na tereny zlokalizowane w centrum miasta Żuków, w tym na tereny podlegające ochronie akustycznej.

Adn. 5 Dot. uzasadnienia wzajemnego stosunku wag użytych w analizie wielokryterialnej.

Zgodnie z zapisami w raporcie w tabeli 148 wyszczególniono komponenty, które różnicują oddziaływanie wariantów na potrzeby analizy. Komponentom tym (parametrom) nadano wartość wskazującą na istotność występującego oddziaływania – przyjęta wartość to 2 lub 1, przy czym im wyższa wartość – tym istotniejsze oddziaływanie. Uzasadnienie przyznania w/w wartości przedstawiono w tabeli 148 w kolumnie „Uzasadnienie przyjętej wartości parametru” zgodnie z ww. wyjaśnieniem, czyli wskazują one jedynie na pozycję istotności danego parametru przyjętą do dalszych analiz. Różnicująca pod kątem wariantów natomiast jest punktacja nadana dla każdego z nich w tabeli 149, w kolumnie „punktacja dla wariantu”, gdzie wskazano wzajemny stosunek oddziaływania wariantów na poszczególny komponent (parametr).

Adn. 6 Dot. wyboru wariantu.

O wyborze wariantu inwestycyjnego nie decydują tylko kryteria środowiskowe. W przypadku na przykład innej inwestycji przebudowy drogi krajowej nr 19 położonej na terenie Parku Krajobrazowego Puszczy Knyszyńskiej i obszarze Natura 2000 waga kryterium środowiskowego w wyborze wariantu inwestycyjnego jest dominująca nad kryterium społecznym. W tym miejscu nie ma takiej sytuacji i bardzo ważne jest także kryterium społeczne. Mieszkańcy Borkowa gremialnie odrzucili warianty przechodzące blisko ich zabudowy mieszkaniowej.

Analizowany raport został sporządzony w ramach przygotowania dokumentacji Studium Techniczno – Ekonomiczno – Środowiskowego (STeŚ) z elementami koncepcji Programowej oraz materiałami do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zadania polegającego na budowie połączenia dr. woj. 211 z obwodnicą metropolitalną węzeł Gliniec. Na potrzeby STeŚ wykonuje się analizę wielokryterialną mającą na celu wskazanie wariantu realizacyjnego, a w ww. analizie uwzględnia się wariant najkorzystniejszy środowiskowo i społecznie oraz wariant najkorzystniejszy pod względem ekonomicznym i techniczno – funkcjonalnym.

- dla kryterium technicznego najkorzystniejszy jest wariant W1.2, potem wariant W1.1. Najmniej korzystny jest wariant W4 ze względu na najgorszy bilans robót ziemnych i konieczność wykonania dużej ilości murów oporowych w rejonie zakładu NATA;
- dla kryterium ekonomicznego najlepszy jest wariant W1.1 i wariant W1.2. Również w tym przypadku najgorszy jest wariant W4 ze względu na największe koszty zwiększone dodatkowo przez konieczność budowy nowego ujęcia wody i najgorsze wartości wskaźników ekonomicznych;
- w kryterium środowiskowym najlepszym pod względem przyrodniczym jest wariant W4 ze względu na najmniejszą długość trasy przechodzącej przez tereny cenne przyrodniczo. Wariant ten ma natomiast największą długość kolizji ze złożami surowców naturalnych i dodatkowo jest on w najmniejszej odległości od rezerwatu przyrody „Jar Raduni”. Gorsze w tym kryterium okazały się warianty W3 oraz W2, co wynika z przecięcia Jaru Raduni pod kątem, pozwalającym na odsunięcie trasy od zabudowań w rejonie Borkowa. Niemniej w raporcie wskazano, że z analiz środowiskowych wynika, iż nie istnieją przesłanki do jednoznacznego wykluczenia któregoś z rozważanych wariantów ze względu środowiskowych;
- W kryterium społecznym zdecydowanie prowadzi wariant W2, który zyskał najwięcej głosów akceptujących i najmniej głosów sprzeciwu spośród wszystkich, a także ze względu na największe odległości od miejsc konfliktowych. Wśród opinii organów największe poparcie zyskał wariant 1.2, preferowany przez Starostwo Powiatowe, Urząd Marszałkowski i Lasy Państwowe i Wariant 2 który został pozytywnie oceniony przez Urząd Marszałkowski, Gminę Żukowo i GDDKiA.

W analizie wielokryterialnej, po uwzględnieniu uzyskanych punktów przez poszczególne warianty w kryteriach oceny oraz wag oddziaływania poszczególnych kryteriów wskazano, że najkorzystniejszy jest wariant W1, a najmniej korzystny – wariant W4. Warianty te uzyskały następującą liczbę punktów:

W.1.1 – 15,00 W.1.2 – 16,56 W2 – 17,00 W3 – 13,98 W4 – 12,70

Biorąc pod uwagę wszystkie kryteria z analizy wielokryterialnej, w tym przede wszystkim kryterium społeczne, w którym widac wyraźną dominację jednego wariantu nad pozostałymi wybrano do realizacji wariant W2, który ma najwyższą sumaryczną ocenę i tylko trochę gorsze wartości wskaźników ekonomicznych od wariantów W1.1 i W1.2. Pozwala on też na zachowanie wyższych parametrów geometrycznych od wariantów W3 i W4. Jego przebieg w obszarze Jaru Raduni jest zgodny z dokumentami planistycznymi, jest najdalej odsunięty od rezerwatu przyrody oraz od zabudowań osiedla w Borkowie przy ulicy Spacerowej i Radosnej. Przecina on także Jar Raduni już na obszarze zbiornika elektrowni Rutki.

Reasumując w wyniku analizy wielokryterialnej, na podstawie założonych kryteriów oceny wariantów tras, stwierdzono, że w przypadku podjęcia decyzji o realizacji inwestycji polegającej na budowie połączenia dr. woj. 211 z obwodnicą metropolitalną węzeł Gliniec, optymalną będzie jej realizacja wg wariantu W2.

Podkreślenia wymaga fakt, iż wybrany w ramach STeŚ wariant ma również największą akceptację społeczną.

Adn. 7 Dot. wyników badań ankietowych oraz liczby wariantów ocenionych w raporcie.

W zakresie trasowania wariantów przedłużenia Wschodniej Obwodnicy Żukowa jako drogi wojewódzkiej „punkt początkowy” jest zawsze ten sam, jest nim węzeł GLINCZ. Inne są miejsca w których trasa ma zakończenie. Nie ma możliwości zmiany miejsca początkowego. Zostało to przesądzone w materiałach planistycznych i projektowych takich jak:

- Planie zagospodarowania przestrzennego województwa pomorskiego 2030.
- Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Żukowo
- Miejscowego planu zagospodarowania msc. Gliniec
- Koncepcja Programowa budowy Obwodnicy Metropolitalnej

- Projekt budowlany budowy Obwodnicy Metropolitalnej
Podstawowym rozwiązaniem dla węzła GLINCZ był węzeł „symetryczna harfa” zgodny z założeniami z Koncepcji Programowej budowy Obwodnicy Metropolitalnej. Nie mniej podczas rad projektowych z udziałem przedstawicieli samorządu i sołectwa GLINCZ padł wniosek o odsunięcie łącznie węzła od zabudowy jednorodzinnej zabudowy mieszkaniowej przylegającej do węzła. W ten sposób jako rozwiązanie społecznie akceptowalne zaprojektowano węzeł „niesymetryczna harfa” zlokalizowane w części na terenach zamykanej kopali kruszyw. Takie rozwiązanie z uwagi na przepisy techniczne i uwarunkowania BRD nie jest możliwe w przypadku wariantu W4 dlatego w tym wariantcie pozostawiono wariant z węzłem „symetryczna harfa”.

Badania ankietowe służą do oceny inwestycji w zakresie kryterium społecznego. W tym celu na podstawie opinii zawartych w badaniach ankietowych oraz opinii jednostek samorządu określono jaki wariant jest optymalny z zakresu tego kryterium co przedstawiono w specjalnym raporcie będącym w dyspozycji Zarządu Dróg Wojewódzkich w Gdańsku. Osoba zainteresowana może wystąpić o jego udostępnienie w ramach procedury dostępu do informacji publicznej. Dostęp ten może być jednak ograniczony i przekazane dane mogą być ograniczone z uwagi na fakt, że raport ten zawiera dane wrażliwe podlegające ochronie RODO.

Na koniec należy ponownie podkreślić, że wykonany Raport OOS z wyborem wariantu inwestycyjnego W2 został pozytywnie zweryfikowany merytorycznie i prawnie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i wybór wariantu W2 został uzgodniony postanowieniem RDOŚ z dnia 17.01.2025 r.

Pismem z dnia 16.06.2025 r. Burmistrz Gminy Żukowo przesłał w/w odpowiedź Inwestora do zainteresowanej strony.

W dniu 14.07.2025 r. do tutejszego Urzędu wpłynęło pismo pełnomocnika Inwestora z dnia 11.07.2025 r. w sprawie szczegółowego odniesienia do uwag jednej ze stron postępowania administracyjnego, wniesionych pismem z dnia 12.06.2025 r. (data wpływu 12.06.2025 r., L.dz. 32220). Należy podkreślić fakt, że pełnomocnik Inwestora wychodząc naprzeciw oczekiwaniom społecznym i celem wyjaśnienia wszelkich niejasności, przedłożył następujące wyjaśnienia pomimo faktu, że zostały skierowane przez stronę postępowania administracyjnego po 30-dniowym terminie składania uwag i wniosków w ramach zapewnionego przez tutejszy Organ udziału społecznego. Na zakończenie, ponownie podkreślono fakt, że wykonany Raport OOS z wyborem wariantu inwestycyjnego W2 został pozytywnie zweryfikowany merytorycznie i prawnie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i wybór wariantu W2 został uzgodniony postanowieniem w/w Organu z dnia 17.01.2025 r.

Pismem z dnia 15.07.2025 r. Burmistrz Gminy Żukowo przesłał w/w odpowiedź Inwestora do zainteresowanej strony.

Do Urzędu Gminy w Żukowie w dniach 24.07.2025 r. i 25.07.2025 r. wpłynęło kolejno pismo strony postępowania administracyjnego, w którym zostało wyrażone stanowisko odnośnie odpowiedzi pełnomocnika Inwestora z dnia 12.06.2025 r. i 15.07.2025 r.

Pismem z dnia 07.08.2025 r. powyższe pismo zostało przesłane pełnomocnikowi Inwestora do wiadomości.

Biorąc pod uwagę cały zebrany materiał dowodny, jak również wszystkie wnioski i żądania stron zgłaszanych w trakcie niniejszego postępowania, jak również opierając się na podstawowej zasadzie, że postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia, Burmistrz Gminy Żukowo opracował przedmiotową decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Glinicz” w wariantcie W2 wskazanym przez Inwestora, tj.: Województwo Pomorskie Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku.

Należy wyjaśnić, że w postępowaniu, które zostało wszczęte na wniosek, w tym przypadku Województwo Pomorskie Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku, organ administracji publicznej nie może zmienić przedmiotu postępowania. (M. Karpiuk, P. Krzykowski, A. Skóra (red.) Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz do art. 61–126, Olsztyn 2020, str. 19 - 20).

Jednocześnie, według Naczelnego Sądu Administracyjnego wniosek inicjujący postępowanie wyznacza jednocześnie jego ramy, zakreślając również jego przedmiot. To Inwestor we wniosku (...) określa zakres planowanej inwestycji i to wyłącznie on decyduje o tym zakresie, a organy administracji nie mają możliwości wyjścia poza ten wniosek. Powyższe stanowi refleks jednej z podstawowych zasad postępowania

administracyjnego - zasady związania organu administracji treścią wniosku inicjującego postępowanie (art. 61 k.p.a.).

Organ administracji publicznej jest związany wnioskiem strony, ponieważ zgodnie z zasadą legalizmu określoną w art. 7 k.p.a., działa na podstawie i w granicach prawa, a przepisy regulujące daną procedurę nakładają na organ obowiązek rozpatrzenia sprawy w sposób zgodny z treścią złożonego wniosku, o ile jest on zgodny z obowiązującymi przepisami.

Reasumując wniosek strony wiąże organ co do treści żądania. W przedmiotowym przypadku żądaniem Inwestora, tj. Województwa Pomorskiego Zarząd Dróg Wojewódzkich w Gdańsku jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Budowa połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Glinicz” w wariantie W2.

Całokształt regulacji prawnych prowadzi do wniosku, że odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach może nastąpić w przypadku wystąpienia sprzeczności planowanego przedsięwzięcia z postanowieniami planu zagospodarowania przestrzennego, w przypadku odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający, w sytuacji zaistnienia sprzeczności z innymi przepisami prawa lub gdy z przeprowadzonego postępowania wyniknie możliwość negatywnego oddziaływania na środowisko. Podstawę taką może stanowić również wynikająca z art. 55 u.i.o.ś. odmowa zgody na realizację przedsięwzięcia w innym wariantie, niż to określono we wniosku o wydanie decyzji o uwarunkowaniach środowiskowych.

Raport o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa połączenia drogi wojewódzkiej 211 z Obwodnicą Metropolitalną Glinicz”, opracowany przez NATURPROJEKT Sp. z o. o. z siedzibą w Nadarzynie, w celu dokonania uzgodnień był przesyłany do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Gdańsku, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kartuzach oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku. Organy te, z wyjątkiem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kartuzach, uzgodniły i zaopiniowały w zakresie swoich kompetencji warunki realizacji przedsięwzięcia z zastrzeżeniami, które zostały uwzględnione. Raport zawiera elementy wynikające z art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Wszystkie postanowienia i opinie wydane w przedmiotowej sprawie charakteryzują się dużą dbałością o szczegóły, uzasadnienia ich są wyczerpujące i w pełni uzasadniają przesłanki, jakimi kierowały się organy podejmując takie rozstrzygnięcia.

Tutejszy Organ nie ma żadnych uzasadnionych podstaw, by podważać opinię specjalistów wyrażoną w raporcie, ani uzgodnienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku i stanowiska organu opiniującego, tj. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku.

W ocenie tutejszego Organu przedłożony w przedmiotowym postępowaniu raport został sporządzony prawidłowo i odniósł się do wszystkich potencjalnych zagrożeń związanych z realizacją przedsięwzięcia. Charakteryzuje planowane przedsięwzięcie i zawiera wymagane ustawowe elementy, uwzględniające jego specyfikę, a postępowanie wyjaśniające zostało przeprowadzone prawidłowo.

W tym miejscu trzeba podkreślić, że raport i uzgodnienia organów współdziałających niewątpliwie kształtują treść decyzji środowiskowej. W żadnym razie, Organ I instancji nie dysponując wiedzą specjalistyczną z danej dziedziny nie może merytorycznie opiniować inwestycji i ustalać własne warunki realizacji inwestycji w zastępstwie wykwalifikowanych osób sporządzających raport czy też wyspecjalizowanych organów opiniujących.

Ponadto, zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 7 lutego 2018 r. o sygn. akt IV SA/Po 292/15 (LEX nr 2442598) przepis art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wprowadził wyraźne rozróżnienie pomiędzy uzgodnieniem, a opinią organu współdziałającego w wydaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Istotne jest rozróżnienie mocy wiążącej opinii i uzgodnienia dla postępowania głównego. Uzgodnienie - w przeciwieństwie do opinii - jest formą o znaczeniu stanowczym, bowiem wiąże organ administracyjny rozstrzygający w postępowaniu głównym. Opinia natomiast nie wiąże organu. Jej moc i znaczenie jest więc znacznie słabsza od uzgodnienia. Postępowanie uzgodnieniowe ma charakter akcesoryjny i jest częścią szeroko rozumianego postępowania w sprawie głównej. Przy czym jego wynik jest niezbędny dla organu prowadzącego postępowanie główne i nie może być przez ten organ samodzielnie weryfikowany nawet wówczas gdy postępowanie uzgodnieniowe obarczone jest wadami proceduralnymi.

Biorąc pod uwagę materiał zgromadzony w sprawie tutejszy Organ nie ma możliwości wydania decyzji odmownej, która znalazłaby swoje oparcie w obowiązującym prawie, przedsięwzięcie to bowiem pozwala na ustalenie jego środowiskowych uwarunkowań.

Reasumując niniejsza decyzja została opracowana zgodnie z przepisami zawartymi w art. 80 i art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Zgodnie z art. 80 ust. 1 w/w ustawy, Burmistrz Gminy Żukowo wziął pod uwagę wyniki uzgodnień i opinii właściwych organów, jak również

ustalenia zawarte w Raporcie oddziaływania na środowisko. Strony postępowania były prawidłowo informowane o jego przebiegu, a przez co zapewniono im czynny udział w postępowaniu, także udział społeczeństwa w przedmiotowej sprawie został zagwarantowany na każdym etapie postępowania. Przed wydaniem decyzji stronom umożliwiono wypowiedzenie się co do zebranych dowodów, udzielano stronom pisemnych wyjaśnień co do zgłaszanych w toku postępowania uwag i wyjaśnień.

Ponadto należy zaznaczyć, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie jest decyzją uznaniową, co oznacza, że tutejszy Organ zobowiązany był do przeprowadzenia postępowania przewidzianego przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i był zobowiązany do wydania tej decyzji, po spełnieniu przez Inwestora wymagań określonych przepisami w/w ustawy. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa wyłącznie wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych. Ocena oddziaływania na środowisko jest więc szczególną procedurą, mającą na celu ocenę skutków realizacji danego przedsięwzięcia na środowisko i jego elementy, decydującą o możliwości realizacji przedsięwzięcia, co nie oznacza eliminacji szkodliwości. Stąd, nawet powodowanie przez przyszłą inwestycję negatywnego wpływu, nie oznacza braku możliwości ustalenia środowiskowych uwarunkowań. W wyroku z dnia 20 grudnia 2013 r. w sprawie II OSK 1620/12 Naczelny Sąd Administracyjny prezentuje stanowisko, że „celem postępowania, w którym wydaje się decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, jest możliwie najlepsze zabezpieczenie środowiska przed negatywnym oddziaływaniem inwestycji, a nie jej zablokowanie” (CBOSA).

W świetle powyższego, w ocenie Burmistrza Gminy Żukowo przedmiotowe postępowanie zmierzające do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanej inwestycji prowadzone było z zachowaniem procedury administracyjnej, jak i w zgodzie z przepisami prawa materialnego. Zgromadzony materiał dowodowy ma charakter kompletny, a składa się na niego w szczególności raport o oddziaływaniu na środowisko, stanowiska wszystkich organów opiniujących oraz postępowanie było prowadzone z zapewnieniem udziału społeczeństwa.

Na każdym etapie postępowania administracyjnego, tutejszy Urząd podawał do publicznej wiadomości informacje o planowanym przedsięwzięciu, poprzez umieszczanie stosownych obwieszczeń: w siedzibie Urzędu Gminy, przy ul. Gdańskiej 52 na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej www.zukowo.pl w Biuletynie Informacji Publicznej oraz poprzez przesłanie informacji do sołtysów wsi Gliniec i Borkowo, celem poinformowania miejscowego społeczeństwa o w/w inwestycji.

Na podstawie przedłożonych dokumentów można stwierdzić, że w przypadku realizacji wymienionych rozwiązań technicznych i przy zachowaniu założonego reżimu technologicznego analizowane przedsięwzięcie będzie spełniało wymagania w zakresie ochrony środowiska, a tym samym zdrowia ludzi.

Zgodnie z art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko decyzję wydano w oparciu o uzgodnienia wniesione przez:

- 1) Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni w Gdańsku zawartej w opinii z dnia 30.11.2023 r. (data wpływu 04.12.2023 r., L.dz. 52309) o sygn. akt GD.ZZŚ.3.4901.262.2.2023.KK
- 2) Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Gdańsku, postanowienie z dnia 17.01.2025 r. (data wpływu 22.01.2025 r., L.dz. 3670) o sygn. akt RDOŚ-Gd-WOO.4221.43.2024.ES.AKL.6

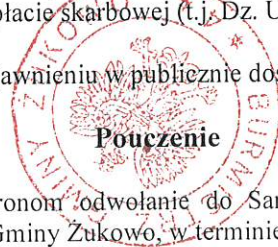
Postanowienie i opinie w/w organów zawierające uzgodnienia są ostateczne.

Uwagi wniesione przed w/w organy zostały uwzględnione w treści niniejszej decyzji.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Tytułem wydania niniejszej decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł – załącznik nr 1, cz. I, poz. 45 ustawy z dnia 16 listopada 2006 roku o opłacie skarbowej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 ze zm.).

Informacja o niniejszej decyzji podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.



Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku, za pośrednictwem Burmistrza Gminy Żukowo, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

z up. BURMISTRZA
Karolina Redzińska
ZASTĘPCA BURMISTRZA

Załączniki:

Nr 1. Charakterystyka przedsięwzięcia.

Nr 2. Wykaz drzew i krzewów przewidzianych do wycinki.

Otrzymuje:

1. Pan Tomasz Kammer

2. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku

2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kartuzach

3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Zarząd Zlewni w Gdańsku

Podano do publicznej wiadomości:

a) w siedzibie Urzędu Gminy w Żukowie na tablicy ogłoszeń,

b) na stronie internetowej www.zukowo.pl w Biuletynie Informacji Publicznej,

c) poprzez przesłanie informacji do sołtysa wsi Borkowo i Glinicz, celem poinformowania miejscowego społeczeństwa o w/w inwestycji

Data sporządzenia: 07.08.2025 r.

Sporządziła: Magdalena Loroff

tel. 58 685 83 48, e-mail: m.loroff@zukowo.pl

Wojciech Lewna
KIEROWNIK REFERATU
ŚRODOWISKA I ROLNICTWA

Wojciech Lewna

BURMISTRZ GMINY ŻUKOWO

Załącznik nr 1
do decyzji Burmistrza Gminy Żukowo o sygn. akt ŚR.6220.27.2023.MLF

CHARAKTERYSTYKA PLANOWANEGO PRZEDSIĘWZIĘCIA

zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko

Prace przy realizacji inwestycji będą wykonywane mechanicznie i ręcznie z zachowaniem obowiązujących przepisów BHP i Ppoż. Zaplecze budowy oraz baza materiałów znajdować się będzie w bezpośrednim sąsiedztwie pasa inwestycji niezbędnego dla realizacji przedsięwzięcia.

Prace będą prowadzone w ciągu dnia, tj. od 6:00 do 22:00. W wyjątkowych przypadkach, uzasadnionych technologicznie i organizacyjnie, dopuszcza się prace w porze nocnej tj. w godzinach od 22:00 do 6:00.

Przy realizacji robót ziemnych, drogowych i budowlanych, przewiduje się zastosowanie sprzętu samojezdnego z napędem spalinowym takich jak: frezarki, koparko — ładowarki, spycharko — ładowarki, równiarki, walce i samochody samo rozładowcze. Dodatkowo będą stosowane inne urządzenia takie jak: zagęszczarki oraz ręczne urządzenia mechaniczne o napędzie elektrycznym bądź spalinowym.



z up. BURMISTRZA
Karolina Redzimska
ZASTĘPCA BURMISTRZA

Załącznik nr 2
do decyzji Burmistrza Gminy Żukowo o sygn. akt ŚR.6220.27.2023.MLF

Tabela 1. Drzewa i krzewy przewidziane do wycinki poza gruntami leśnymi

Lp.	Nazwa polska	Nazwa łacińska	Obwód pnia na wys. 130 cm (cm) / Pow. krzewów (m ²)	Obwód pnia na wys. 5 cm	Średnica korony (m)	Stan zdrowotny, uwagi	Wycinka	Nr działki
wzdłuż ul. Kartuskiej								
<u>1</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	100	>50	10	dobry, niewielki ubytek kory u podstawy pnia	WYCINKA	309/2
<u>2</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	130	>50	12	dobry	WYCINKA	309/2
			20					
			15					
			18					
			18					
			10					
<u>3</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	58	>50	10	dobry	WYCINKA	309/2
			52					
			33					
<u>4</u>	Jabłoń domowa	Malus domestica	44	>50	5	dobry	WYCINKA	309/2
			29					
			20					
			18					
<u>5</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	98	>50	5	średni, znaczny susz w koronie	WYCINKA	309/2
<u>6</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	149	>50	14	dobry, susz w koronie ok. 20%	WYCINKA	309/2
			18					
			20					
			18					
<u>7</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	145	>50	14	dobry	WYCINKA	309/2
<u>8</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	172	>50	12	dobry	WYCINKA	309/2
<u>9</u>	Lipa drobnolistna	Tilia cordata	75	>50	12	dobry	WYCINKA	98/7
			68					
			76					
			70					
<u>10</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	147	>50	12	dobry	WYCINKA	98/7
<u>11</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	168	>50	12	średni, susz w koronie ok. 30%	WYCINKA	309/2 oraz 98/7

<u>12</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	142	>50	10	średni, susz w koronie ok. 30%, wylamany konar korony, znaczny ubytek pnia	WYCINKA	309/2 oraz 98/7
<u>13</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	76 74	>50	8	dobry	WYCINKA	309/2
<u>14</u>	Lipa drobnolistna	Tilia cordata	152	>50	16	dobry	WYCINKA	309/2
<u>15</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	57 53 34 18 20	>50	8	dobry	WYCINKA	98/7
<u>16</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	149 20 20 22 22 18 16 16 18 16	>50	14	dobry	WYCINKA	309/2
<u>17</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	115 27 26	>50	12	średni, susz w koronie ok. 20%, wylamany konar w koronie, znaczny ubytek pnia	WYCINKA	309/2
<u>18</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	142 49 48 38 40 28 30	>50	14	dobry	WYCINKA	98/6
<u>19</u>	Lipa drobnolistna	Tilia cordata	58 25 24 58 45 70 58	>50	12	dobry	WYCINKA	309/2
<u>20</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	127	>50	8	średni, susz w koronie 20%, podłużny ubytek kory na pniu	WYCINKA	98/6
<u>21</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	62 65	>50	12	dobry	WYCINKA	309/2

<u>22</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	212	>50	20	dobry, susz konarowy ok. 10%	WYCINKA	98/6
<u>23</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	45	>50	8	dobry, niewielki ubytek kory na pniu	WYCINKA	309/2
			53					
			56					
			23					
<u>24</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	70	>50	3	średni, ubytek kory na pniu, korona zdeformowana	WYCINKA	309/2
<u>25</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	55	>50	6	dobry	WYCINKA	309/2
<u>26</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	63	>50	8	dobry, ubytek kory na pniu	WYCINKA	309/2
			58					
<u>27</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	96	>50	8	dobry	WYCINKA	309/2
			22					
<u>28</u>	Klon pospolity	Acer platanoides	48	>50	5	średni, podłużny ubytek kory na pniu, ucięte pnie	WYCINKA	309/2
<u>29</u>	Klon jawor	Acer pseudoplatanus	80	>50	12	dobry	WYCINKA	90
			63					
			90					
<u>30</u>	Klon jawor	Acer pseudoplatanus	110	>50	12	dobry	WYCINKA	90
			103					
<u>31</u>	Klon jawor	Acer pseudoplatanus	100	>50	6	dobry	WYCINKA	90
			105					
			82					
<u>32</u>	Klon jawor	Acer pseudoplatanus	73	>50	6	dobry	WYCINKA	90
			59					
<u>33</u>	Klon jawor	Acer pseudoplatanus	48	>50	3	dobry, od strony ulicy	WYCINKA	90
wzdłuż ul. Polnej								
<u>34</u>	Brzoza brodawkowata	Betula verrucosa	50	>50	3	dobry	WYCINKA	95/5
<u>35</u>	Brzoza brodawkowata	Betula verrucosa	64	>50	3	dobry	WYCINKA	95/5
<u>36</u>	Daglezja zielona	Pseudotsuga menziesii	95	>50	5	dobry	WYCINKA	95/5
<u>37</u>	Śliwa wiśniowa ałyca	Prunus cerasifera	90	>50	6	dobry, naprzeciwko bramy wjazdowej	WYCINKA	90
			48		-			
			32		-			
<u>38</u>	Brzoza brodawkowata	Betula verrucosa	109	>50	8	dobry	WYCINKA	95/6
<u>39</u>	Brzoza brodawkowata	Betula verrucosa	120	>50	8	dobry	WYCINKA	95/6
<u>40</u>	Jarząb pospolity		30	>50	5	dobry	WYCINKA	96

		Sorbus aucuparia	29					
41	Dąb szypułkowy	Quercus robur	175	>50	20	dobry	WYCINKA	96
42	Jarząb pospolity	Sorbus aucuparia	60	>50	12	dobry, susz w koronie ok. 10%	WYCINKA	96
			40					
			42					
			44					
			28					
			38					
			20					
			20					
			22					
			23					
			20					
			18					
			20					
			24					
			28					
			28					
			30					
43	Dąb szypułkowy	Quercus robur	38	>50	3	dobry	WYCINKA	90
44	Dąb szypułkowy	Quercus robur	36	>50	3	dobry	WYCINKA	89
45	Dąb szypułkowy	Quercus robur	180	>50	14	dobry, drzewo rośnie u dołu skarpy	WYCINKA	96
46	Czereśnia	Prunus avium	60	>50	20	dobry	WYCINKA	96
			40					
			68					
			92					
			70					
47	Dąb szypułkowy	Quercus robur	92	>50	14	dobry	WYCINKA	96
			55					
48	Dąb szypułkowy	Quercus robur	98	>50	10	dobry	WYCINKA	96
49	Dąb szypułkowy	Quercus robur	96	>50	6	dobry	WYCINKA	89
50	Dąb szypułkowy	Quercus robur	187	>50	20	dobry	WYCINKA	96
51	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	99	>50	8	dobry	WYCINKA	99/2
52	Dąb szypułkowy	Quercus robur	32	>50	3	dobry, pień krzywy, korona wzrasta w koronę sąsiedniego drzewa	WYCINKA	99/2
			30					
53	Dąb szypułkowy	Quercus robur	90	>50	5	dobry	WYCINKA	99/2
			59					
			41					
			46					
wzdłuż ul. Kartuskiej								

54	Klon pospolity	Acer platanoides	128	>50	6	średni, ubytek kory na pniu, martwica od uciętego konara, korona zredukowana	WYCINKA	309/2
55	Klon pospolity	Acer platanoides	122	>50	6	średni, korona zdeformowana	WYCINKA	309/2
56	Klon pospolity	Acer platanoides	143	>50	10	średni, rozwidlenie V-kształtne pnia, pęka	WYCINKA	309/2
57	Klon pospolity	Acer platanoides	149	>50	10	dobry	WYCINKA	309/2
58	Lipa drobnolistna	Tilia cordata	173	>50	12	dobry, ubytek z wypróchnieniem po konarze	WYCINKA	309/2
59	Klon pospolity	Acer platanoides	107	>50	6	dobry, podłużny ubytek pnia z wypróchnieniem, pień pochylony w kierunku ulicy, pień krzywy	WYCINKA	309/2
60	Klon pospolity	Acer platanoides	88	>50	6	dobry, pień krzywy	WYCINKA	309/2
61	Klon pospolity	Acer platanoides	89 90	>50	10	dobry	WYCINKA	309/2
62	Klon pospolity	Acer platanoides	173	>50	14	dobry, ubytki po konarach z wypróchnieniem, susz ok. 20%	WYCINKA	309/2
63	Klon pospolity	Acer platanoides	170	>50	16	dobry, ubytek po konarze	WYCINKA	<u>309/2</u>
64	Klon pospolity	Acer platanoides	160	>50	16	dobry	WYCINKA	<u>309/2</u>
65	Klon pospolity	Acer platanoides	147	>50	14	dobry	WYCINKA	<u>309/2</u>
66	Klon pospolity	Acer platanoides	119	>50	16	dobry, w rowie, ubytki kory na pniu, pień odchylony od pionu	WYCINKA	<u>309/2</u>
67	Klon pospolity	Acer platanoides	175	>50	20	dobry, w rowie	WYCINKA	<u>309/2</u>
68	Klon pospolity	Acer platanoides	148	>50	14	dobry, w rowie, martwica po uciętych konarach, podłużny ubytek kory na pniu	WYCINKA	<u>309/2</u>
69	Klon pospolity	Acer platanoides	168	>50	16	dobry, martwica po uciętych konarach	WYCINKA	<u>309/2</u>
70	Klon pospolity	Acer platanoides	138	>50	14	dobry	WYCINKA	<u>309/2</u>

			69					
			66					
71	Klon pospolity	Acer platanoides	128	>50	14	zły, pień podłużenie pęka	WYCINKA	<u>243/4</u>
72	Klon pospolity	Acer platanoides	119	>50	18	dobry, na skarpie, przy ogrodzeniu	WYCINKA	<u>309/2</u>
grupa drzew								
73	Dąb szypułkowy	Quercus robur	38	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
74	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	59	>50	5	zły, znaczny susz ponad 50%	WYCINKA	138/2
75	Grab pospolity	Carpinus betulus	47	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
			20					
76	Grab pospolity	Carpinus betulus	28	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
			29					
77	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	66	>50	5	dobry	WYCINKA	138/2
78	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	59	>50	5	dobry	WYCINKA	138/2
79	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	80	>50	5	dobry, susz ok. 20%	WYCINKA	138/2
80	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	117	>50	6	dobry, susz ok. 20%	WYCINKA	138/2
81	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	67	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
82	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	38	>50	2	dobry	WYCINKA	138/2
83	Brzoza brodawkowata	Betula verrucosa	69	>50	5	dobry	WYCINKA	138/2
			25					
84	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	76	>50	5	dobry	WYCINKA	138/2
85	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	97	>50	5	średni, susz ok. 30%	WYCINKA	138/2
86	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	69	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
87	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	65	>50	5	średni, susz ok. 30%	WYCINKA	138/2
88	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	70	>50	5	dobry, susz ok. 20%	WYCINKA	138/2
89	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	69	>50	5	dobry, susz ok. 20%	WYCINKA	138/2
90	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	60	>50	5	dobry	WYCINKA	138/2
91	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	93	>50	6	średni, susz ok. 30%	WYCINKA	138/2
92	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	66	>50	3	dobry, susz ok. 20%	WYCINKA	138/2
93	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	67	>50	3	dobry, susz ok. 20%	WYCINKA	138/2
94	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	46	>50	1	średni, susz ok. 30%	WYCINKA	138/2
95	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	46	>50	1	średni, susz ok. 30%	WYCINKA	138/2
96	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	56	>50	2	dobry	WYCINKA	138/2
97	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	64	>50	3	średni, susz ok. 30%	WYCINKA	138/2

98	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	54	>50	3	średni, 30%	susz ok.	WYCINKA	138/2
99	Dąb szypułkowy	Quercus robur	43	>50	3	dobry		WYCINKA	138/2
100	Dąb szypułkowy	Quercus robur	46	>50	3	dobry		WYCINKA	138/2
101	Dąb szypułkowy	Quercus robur	54	>50	3	dobry		WYCINKA	138/2
102	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	109	>50	6	dobry		WYCINKA	138/2
103	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	50	>50	3	dobry		WYCINKA	138/2
104	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	37	>50	1	martwe		WYCINKA	138/2
105	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	74	>50	5	dobry		WYCINKA	138/2
106	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	46	>50	3	dobry		WYCINKA	138/2
107	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	62	>50	3	dobry		WYCINKA	138/2
108	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	58	>50	3	dobry		WYCINKA	138/2
109	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	52	>50	2	dobry		WYCINKA	138/2
110	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	50	>50	2	średni, 30%	susz ok.	WYCINKA	138/2
111	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	46	>50	2	dobry		WYCINKA	138/2
112	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	53	>50	3	średni, 30%	susz ok.	WYCINKA	138/2
113	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	73	>50	5	średni, 30%	susz ok.	WYCINKA	138/2
114	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	59	>50	3	średni, 30%	susz ok.	WYCINKA	138/2
115	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	34	>50	brak	martwe		WYCINKA	138/2
116	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	57	>50	3	dobry		WYCINKA	138/2
117	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	45	>50	3	dobry		WYCINKA	138/2
118	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	65	>50	3	dobry		WYCINKA	138/2
119	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	93	>50	5	dobry		WYCINKA	138/2
120	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	72	>50	2	dobry		WYCINKA	138/2
121	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	85	>50	5	średni, 30%	susz ok.	WYCINKA	138/2
122	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	65	>50	3	średni, 30%	susz ok.	WYCINKA	138/2
123	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	39	>50	3	średni, 30%	susz ok.	WYCINKA	138/2
124	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	91	>50	5	dobry		WYCINKA	138/2
125	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	88	>50	5	dobry		WYCINKA	138/2
126	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	80	>50	5	dobry		WYCINKA	138/2
127	Brzoza brodawkowata	Betula verrucosa	47	>50	2	dobry		WYCINKA	138/2
128	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	59	>50	3	dobry		WYCINKA	138/2
129	Brzoza brodawkowata	Betula verrucosa	62	>50	3	średni, 30%	pień pochylony, susz ok.	WYCINKA	138/2
130	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	55	>50	5	dobry		WYCINKA	138/2
131	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	35	>50	3	dobry		WYCINKA	138/2
132	Dąb szypułkowy	Quercus robur	30	>50	2	dobry		WYCINKA	138/2
133	Dąb szypułkowy	Quercus robur	28	>50	1	dobry		WYCINKA	138/2
134	Dąb szypułkowy	Quercus robur	35	>50	3	dobry		WYCINKA	138/2
135	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	57	>50	3	dobry		WYCINKA	138/2

136	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	40	>50	2	średni, 30%	susz	ok.	WYCINKA	138/2
137	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	50	>50	2	średni, 30%	susz	ok.	WYCINKA	138/2
138	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	36	>50	1	średni, 30%	susz	ok.	WYCINKA	138/2
139	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	42	>50	1	średni, 30%	susz	ok.	WYCINKA	138/2
140	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	32	>50	1	średni, 30%	susz	ok.	WYCINKA	138/2
141	Grab pospolity	Carpinus betulus	27 24	>50	3	dobry			WYCINKA	138/2
142	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	46	>50	3	dobry			WYCINKA	138/2
143	Grab pospolity	Carpinus betulus	31	>50	1	dobry			WYCINKA	138/2
144	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	94	>50	5	średni, 30%	susz	ok.	WYCINKA	138/2
145	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	82	>50	6	średni, 30%	susz	ok.	WYCINKA	138/2
146	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	59	>50	3	średni, 30%	susz	ok.	WYCINKA	138/2
147	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	66	>50	3	średni, 30%	susz	ok.	WYCINKA	138/2
148	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	59	>50	5	średni, 30%	susz	ok.	WYCINKA	138/2
149	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	107	>50	5	średni, 30%	susz	ok.	WYCINKA	138/2
150	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	89	>50	5	średni, 30%	susz	ok.	WYCINKA	138/2
151	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	32	>50	1	średni, 30%	susz	ok.	WYCINKA	138/2
152	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	83	>50	5	średni, 30%	susz	ok.	WYCINKA	138/2
153	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	38	>50	3	średni, 30%	susz	ok.	WYCINKA	138/2
154	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	72	>50	3	dobry			WYCINKA	138/2
155	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	90	>50	5	dobry			WYCINKA	138/2
156	Topola osika	Populus tremula	68	>80	6	dobry, nieznacznie odchylony od pionu	pień		WYCINKA	138/2
157	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	75	>50	5	dobry, such	ok. 20%		WYCINKA	138/2
158	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	60	>50	6	średni, 30%	susz	ok.	WYCINKA	138/2
159	Brzoza brodawkowata	Betula verrucosa	34	>50	3	dobry, such	ok. 20%		WYCINKA	138/2
160	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	78	>50	5	dobry, such	ok. 20%		WYCINKA	138/2

161	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	70	>50	5	średni, 30% suszu ok.	WYCINKA	138/2
162	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	49	>50	3	średni, 30%, ubytek kory na pniu	WYCINKA	138/2
163	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	42	>50	3	średni, 30% suszu ok.	WYCINKA	138/2
164	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	115	>50	8	średni, 30% suszu ok.	WYCINKA	138/2
165	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	42	>50	3	średni, 30% suszu ok.	WYCINKA	138/2
166	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	32	>50	brak	martwe	WYCINKA	138/2
167	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	45	>50	2	dobry	WYCINKA	138/2
168	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	46	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
169	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	43	>50	6	zły, wylamana korona	WYCINKA	138/2
170	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	64	>50	6	dobry	WYCINKA	138/2
171	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	65	>50	5	dobry	WYCINKA	138/2
172	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	65	>50	5	średni, 30% suszu ok.	WYCINKA	138/2
173	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	53	>50	3	średni, 30% suszu ok.	WYCINKA	138/2
174	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	87	>50	6	średni, 30% suszu ok.	WYCINKA	138/2
175	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	82	>50	5	średni, 30% suszu ok.	WYCINKA	138/2
176	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	53	>50	3	średni, 30% suszu ok.	WYCINKA	138/2
177	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	70	>50	3	średni, 30% suszu ok.	WYCINKA	138/2
178	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	56	>50	2	średni, gniazdo ptasie w koronie, suszu ok. 30%	WYCINKA	138/2
179	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	46	>50	2	średni, 30% suszu ok.	WYCINKA	138/2
180	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	60	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
181	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	47	>50	2	dobry	WYCINKA	138/2
182	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	69	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
183	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	41	>50	2	dobry	WYCINKA	138/2
184	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	79	>50	5	dobry	WYCINKA	138/2
185	Dąb szypułkowy	Quercus robur	111	>50	6	dobry, na skraju skarpy, suszu ok. 20%	WYCINKA	138/2
186	Dąb szypułkowy	Quercus robur	67	>50	6	dobry, na skraju skarpy	WYCINKA	138/2
187	Buk pospolity	Fagus sylvatica	34	>50	3	dobry, pień pochylony od pionu	WYCINKA	138/2
			32					

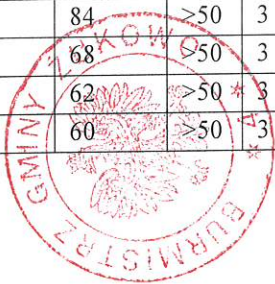
188	Dąb szypułkowy	Quercus robur	150	>50	5	dobry, na skraju skarpy	WYCINKA	138/2
189	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	153	>50	6	średni, na skraju skarpy, susz ok. 30%	WYCINKA	138/2
190	Dąb szypułkowy	Quercus robur	43	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
191	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	131	>50	5	średni, na skraju skarpy, susz ok. 30%	WYCINKA	138/2
192	Dąb szypułkowy	Quercus robur	89 44	>50	5	obry	WYCINKA	138/2
193	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	39	>50	2	średni, korona zdeformowana, wrasta w koronę sąsiednich drzew	WYCINKA	138/2
194	Buk pospolity	Fagus sylvatica	40	>50	2	średni, korona zdeformowana, wrasta w koronę sąsiednich drzew	WYCINKA	138/2
195	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	83	>50	5	dobry	WYCINKA	138/2
196	Brzoza brodawkowata	Betula verrucosa	34	>50	2	dobry	WYCINKA	138/2
197	Dąb szypułkowy	Quercus robur	39	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
198	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	100	>50	8	średni, susz ok. 30%	WYCINKA	138/2
199	Grab pospolity	Carpinus betulus	42 26	>50	5	dobry	WYCINKA	138/2
200	Dąb szypułkowy	Quercus robur	70	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
201	Dąb szypułkowy	Quercus robur	27 19	>50	1	dobry, pień krzywy	WYCINKA	138/2
202	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	75	>50	5	dobry	WYCINKA	138/2
203	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	38	>50	2	dobry	WYCINKA	138/2
204	Dąb szypułkowy	Quercus robur	48	>50	2	dobry	WYCINKA	138/2
205	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	75	>50	6	średni, susz ok. 30%	WYCINKA	138/2
206	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	61	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
207	Brzoza brodawkowata	Betula verrucosa	48	>50	2	dobry, pień krzywy	WYCINKA	138/2
208	Brzoza brodawkowata	Betula verrucosa	40	>50	2	dobry	WYCINKA	138/2
209	Brzoza brodawkowata	Betula verrucosa	52	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
210	Wierzba iwa	Salix caprea	38 24	>80	3	dobry	WYCINKA	138/2
211	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	67	>50	5	dobry, susz ok. 20%	WYCINKA	138/2
212	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	40	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2

213	Brzoza brodawkowata	Betula verrucosa	62	>50	5	dobry	WYCINKA	138/2
214	Wierzba iwa	Salix caprea	32	>80	5	zły zamiera, 1 pień wylamany	WYCINKA	138/2
			32					
215	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	59	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
216	Brzoza brodawkowata	Betula verrucosa	48	>50	3	dobry, pień krzywy	WYCINKA	138/2
217	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	43	>50	3	wywrot	WYCINKA	138/2
218	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	45	>50	3	średni, korona zdeformowana	WYCINKA	138/2
219	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	44	>50	brak	martwe	WYCINKA	138/2
220	Dąb szypułkowy	Quercus robur	112	>50	3	średni, susz ok. 30%	WYCINKA	138/2
221	Dąb szypułkowy	Quercus robur	32	>50	3	dobry, pień krzywy	WYCINKA	138/2
222	Dąb szypułkowy	Quercus robur	47	>50	3	dobry, pień krzywy	WYCINKA	138/2
223	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	50	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
224	Buk pospolity	Fagus sylvatica	33	>50	3	dobry, pień pochylony	WYCINKA	138/2
			22					
225	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	59	>50	5	dobry	WYCINKA	138/2
226	Buk pospolity	Fagus sylvatica	80	>50	8	dobry, pień pochylony	WYCINKA	138/2
227	Grab pospolity	Carpinus betulus	28	>50	2	dobry	WYCINKA	138/2
228	Dąb szypułkowy	Quercus robur	50	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
229	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	68	>50	3	średni, susz ok. 30%	WYCINKA	138/2
			22					
230	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	43	>50	brak	martwe	WYCINKA	138/2
231	Dąb szypułkowy	Quercus robur	38	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
232	Dąb szypułkowy	Quercus robur	153	>50	12	średni, susz ok. 30%, martwica po konarze	WYCINKA	138/2
			143					
233	Buk pospolity	Fagus sylvatica	28	>50	3	dobry, wrasta w koronę sąsiednich drzew	WYCINKA	138/2
			15					
234	Buk pospolity	Fagus sylvatica	39	>50	3	dobry, wrasta w koronę sąsiednich drzew	WYCINKA	138/2
235	Dąb szypułkowy	Quercus robur	48	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
236	Buk pospolity	Fagus sylvatica	32	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
237	Buk pospolity	Fagus sylvatica	33	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
238	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	163	>50	6	średni, na skraju skarpy, susz ok. 30%	WYCINKA	138/2

239	Dąb szypułkowy	Quercus robur	73	>50	brak	martwe, na skraju skarpy	WYCINKA	138/2
240	Dąb szypułkowy	Quercus robur	109	>50	6	średni, na skraju skarpy, susz ok. 30%	WYCINKA	138/2
241	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	167	>50	6	dobry, na skraju skarpy	WYCINKA	138/2
242	Buk pospolity	Fagus sylvatica	60	>50	3	dobry, wrasta w koronę sąsiednich drzew	WYCINKA	138/2
			63					
243	Dąb szypułkowy	Quercus robur	208	>50	14	dobry, susz ok. 20%	WYCINKA	138/2
244	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	136	>50	3	średni, susz ok. 30%	WYCINKA	138/2
245	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	70	>50	5	dobry	WYCINKA	138/2
246	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	49	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
247	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	38	>50	1	dobry, wrasta w koronę sąsiednich drzew	WYCINKA	138/2
248	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	36	>50	2	dobry, wrasta w koronę sąsiednich drzew	WYCINKA	138/2
249	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	36	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
250	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	40	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
251	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	69	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
252	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	43	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
253	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	50	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
254	Grab pospolity	Carpinus betulus	28	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
			29					
255	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	73	>50	5	dobry	WYCINKA	138/2
256	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	77	>50	5	dobry	WYCINKA	138/2
257	Topola osika	Populus tremula	79	>80	5	dobry	WYCINKA	138/2
258	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	34	>50	2	dobry	WYCINKA	138/2
259	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	56	>50	5	średni, susz ok. 30%	WYCINKA	138/2
260	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	52	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
261	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	37	>50	2	dobry	WYCINKA	138/2
262	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	58	>50	3	dobry	WYCINKA	138/2
263	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	50	>50	3	średni, susz ok. 30%	WYCINKA	138/2
			40					
264	Sosna pospolita	Pinus sylvestris	58	>50	3	średni, susz ok. 30%	WYCINKA	138/2
265	Grab pospolity	Carpinus betulus	55	>50	5	dobry, korona jednostronna	WYCINKA	138/2
266	Buk pospolity	Fagus sylvatica	109	>50	14	dobry	WYCINKA	138/2
drzewa wzdłuż ul. Kościerskiej								

267	Klon pospolity	Acer platanoides	171	>50	10	średni, susz, ubytek po konarze, przy ulicy, przejściu dla pieszych	WYCINKA	139/1
268	Jesion wyniosły	Fraxinus excelsior	94	>50	6	średni, przy chodniku, susz ok 20%	WYCINKA	139/1
269	Klon jawor	Acer pseudoplatanus	110	>50	6	dobry, ubytek z wypróchnieniem po konarze, pień krzywy, susz ok 30%, przy chodniku	WYCINKA	139/1
270	Jesion wyniosły	Fraxinus excelsior	96	>50	8	dobry, susz ok. 10%, przy chodniku	WYCINKA	139/1
271	Jesion wyniosły	Fraxinus excelsior	115	>50	10	dobry, przy chodniku	WYCINKA	139/1
272	Jesion wyniosły	Fraxinus excelsior	117	>50	10	dobry	WYCINKA	139/1
273	Jesion wyniosły	Fraxinus excelsior	96	>50	8	dobry	WYCINKA	139/1
274	Lipa drobnolistna	Tilia cordata	130	>50	12	dobry, martwica po konarze	WYCINKA	139/1
275	Lipa drobnolistna	Tilia cordata	89	>50	12	dobry, ubytek kory w odziomku	WYCINKA	139/1
276	Klon pospolity	Acer platanoides	154	>50	14	dobry, martwica po konarze, susz ok. 10%	WYCINKA	139/1
277	Jesion wyniosły	Fraxinus excelsior	81	>50	6	dobry	WYCINKA	139/1
278	Jesion wyniosły	Fraxinus excelsior	133	>50	12	dobry	WYCINKA	139/1
279	Jesion wyniosły	Fraxinus excelsior	91	>50	10	dobry	WYCINKA	139/1
280	Lipa drobnolistna	Tilia cordata	124	>50	12	dobry, niewielki ubytek kory na pniu	WYCINKA	139/1
281	Jesion wyniosły	Fraxinus excelsior	108	>50	8	dobry	WYCINKA	139/1
282	Klon pospolity	Acer platanoides	130	>50	10	średni, susz ok. 30%	WYCINKA	139/1
283	Lipa drobnolistna	Tilia cordata	89	>50	6	dobry	WYCINKA	139/1
284	Klon pospolity	Acer platanoides	163	>50	12	dobry	WYCINKA	139/1
285	Śliwa wiśniowa ałyca	Prunus cerasifera	70	>50	5	dobry	WYCINKA	139/1
286	Śliwa wiśniowa ałyca	Prunus cerasifera	65	>50	5	dobry	WYCINKA	139/1
287	Dąb czerwony	Quercus rubra	59	>50	3	dobry, w rejonie wjazdu / wyjazdu	WYCINKA	133/11

288	Świerk pospolity	Picea abies	40	>50	5	dobry	WYCINKA	139/1
289	Świerk pospolity	Picea abies	6	<50	0.5	dobry, żywopłot, młode drzewa	WYCINKA	139/1
290	Świerk pospolity	Picea abies	6	<50	0.5	dobry, żywopłot, młode drzewa	WYCINKA	139/1
	Śliwa wiśniowa ałycza	Prunus cerasifera	15	<50	1	dobry, kilka niewielkich sztuk		
	Klon pospolity	Acer platanoides	12	<50	1	dobry, kilka niewielkich sztuk		
	Żywotnik pospolity	Thuja occidentalis	18	<50	1	dobry, kilka niewielkich sztuk		
	Grab pospolity	Catpinus betulus	21	<50	1	dobry, kilka niewielkich sztuk		
291	Świerk pospolity	Picea abies	56	>50	3	zły, zamiera	WYCINKA	139/1
292	Świerk pospolity	Picea abies	46	>50	3	średni, susz ok. 30%	WYCINKA	139/1
293	Świerk pospolity	Picea abies	52	>50	3	średni, susz ok. 30%	WYCINKA	139/1
294	Świerk pospolity	Picea abies	35	>50	5	zły, zamiera	WYCINKA	139/1
295	Świerk pospolity	Picea abies	43	>50	3	zły, zamiera	WYCINKA	139/1
296	Świerk pospolity	Picea abies	49	>50	5	zły, zamiera	WYCINKA	139/1
297	Świerk pospolity	Picea abies	58	>50	5	zły, zamiera	WYCINKA	139/1
298	Świerk pospolity	Picea abies	47	>50	3	średni, susz ok. 30%	WYCINKA	139/1
299	Świerk pospolity	Picea abies	49	>50	3	dobry	WYCINKA	133/5
300	Świerk pospolity	Picea abies	46	>50	5	dobry	WYCINKA	139/1
301	Świerk pospolity	Picea abies	84	>50	3	dobry	WYCINKA	139/1
302	Świerk pospolity	Picea abies	68	>50	3	dobry	WYCINKA	133/5
303	Świerk pospolity	Picea abies	62	>50	3	dobry	WYCINKA	139/1
304	Świerk pospolity	Picea abies	60	>50	3	dobry	WYCINKA	133/5



z up. BURMISTRZA
Karolina Redzimska
 ZASTĘPCA BURMISTRZA